

TÜRK ANAYASA MAHKEMESİ'NİN BİREYSEL BAŞVURULARDA VERDİĞİ GEÇİCİ TEDBİR KARARLARI

Buket Abanoz, LLM¹

Merve Çığcı²

Bu çalışmada, Anayasa Mahkemesi'nin bireysel başvuru usulü kapsamında vermiş olduğu geçici tedbir kararları taranarak sistematik şekilde özetlenmiştir.

Özet: Bu çalışmada, Anayasa Mahkemesi'nin bireysel başvuru kararları kapsamında vermiş olduğu geçici tedbir kararları bütüncül olarak ele alınmış ve sistematik olarak değerlendirilmiştir. Çalışmada metot olarak arama, Anayasa Mahkemesi'nin resmi internet sitesinde yer alan *Kararlar Bilgi Bankası* arama motorunda *tedbir kararları* filtrelenip, 2012-2017 yılları arasında Mahkeme'nin vermiş olduğu tüm geçici tedbir kararları taranarak gerçekleştirilmiştir. Çalışmanın sonucunda, 21.11.2017 tarihi itibarıyla Anayasa Mahkemesi'nin *yirmi iki (22) kabul, yetmiş bir (71) red, iki (2) adli tıp kuruluna sevk edilmesi, beş (5) tedbir talebi verilmesine yer olmadığı ve iki (2) kısmi kabul kısmi red* olmak üzere toplam *yüz iki (102)* geçici tedbir kararı verdiği tespit edilmiştir.

¹ Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi, MYO Adalet Programı, Ceza ve Ceza Muhakemesi ABD Öğretim Görevlisi; İstanbul Üniversitesi SBE Kamu Hukuku Doktora Öğrencisi.

² İstanbul Üniversitesi SBE Kamu Hukuku Doktora Öğrencisi.

Anayasa Mahkemesi'nin başvuruçunun geçici tedbir talebini **kabul** ettiği *yirmi iki* (22) kararın *on sekizinde* (18) başvuruçunun sınır dışı edilmesi işleminin durdurulmasına, *bir* (1) kararda Türkiye'ye giriş yasağının kaldırılmasına, *bir* (1) kararda hükmen tutuklu başvuruçunun sağlık durumu nedeniyle tedbiren tahliyesine, *bir* (1) kararda başvuruçunun sağlık durumuna ve fiziksel özelliklerine uygun koşullarda cezasının infaz edilmesi konusunda gerekli tedbirlerin alınmasına, ve *bir* (1) kararda ise başvuruçunun sağlık durumuna uygun olarak tedavisinin sağlanması için gerekli tedbirlerin alınmasına yönünde geçici tedbire hükmetmiştir. Mahkeme'nin geçici tedbir taleplerini **reddettiği** *yetmiş bir* (71) kararın *otuzu* (30) sınır dışı edilme kararın durdurulmasına, *on dördü* (14) sokağa çıkma yasağına derhal müdahale edilmesine, *yedisi* (7) idari gözetim altına alınmasına ve başvuruçunun bulunduğu geri gönderme merkezinin koşullarına, *beşi* (5) başvuruçunun tedbiren tahliye edilmesine, *üçü* (3) idari gözetim ve sınır dışı edilme kararı ile geri gönderilme merkezinin koşullarına, *ikisi* (2) idari gözetim kararının kaldırılmasına, *ikisi* (2) geri gönderilme merkezinin koşullarına, *biri* (1) idari gözetim altındaki başvuruçunun avukatı ile görüşmesi ve vekalet ilişkisi kurmasına yönelik olarak, *biri* (1) çocukların yurtdışında ikamet eden annelerine iadelerinin durdurulmasına, *bir* (1) karar internet erişiminin engellenmesi kararının yürütmesinin durdurulmasına, *bir* (1) karar yurtdışındaki cenazenin Türkiye'ye getirilmesine izin verilmeme kararının durdurulmasına, *bir* (1) karar yakalama emrinin iptali ya da tedbiren durdurulmasına, *bir* (1) yabancı devlete iade kararının durdurulmasına, *bir* (1) karar tutukluluk kararının durdurulması ve sağlık hizmetlerine erişimin sağlanmasına, ve son olarak *bir* (1) karar ise cinsel istismara uğradığı iddia edilen kızın babası ile görüşmesinin engellenmesi tedbirine ilişkindir. Mahkemenin **tedbir talebi verilmesine yer olmadığı** şeklinde karara bağladığı *beş* (5) kararın *biri* (1) sokağa çıkma yasağının kaldırılmasına, *dört* (4) karar ise başvuruçunun sağlık durumu nedeniyle tedbiren tahliye edilmesine ilişkindir. Mahkeme'nin **kısmi kabul kısmi red** kararı verdiği *iki* (2) kararın *biri* (1) ceza infaz kurumundaki başvuruçunun cezasının ertelenmesi konusundaki talebi yerine başvuruçunun ve çocuklarının maddi ve manevi bütünlüğü bakımından oluşan tehlikenin ortadan kaldırılması konusunda tedbirlerin alınması gerektiğine ve *biri* (1) de başvuruçunun sınır dışı edilmesine dair işlemlerin yürütmesinin durdurulmasının kabulüne, idari gözetim kararının kaldırılmasına ilişkin tedbirin reddine yöneliktir. Kararlar aşağıdaki tabloda, en eski tarihli olandan en yeni tarihliliye doğru kronolojik olarak sunulmuştur.

AYM'nin geçici tedbir pratiğinde çok sayıda hukuki sorun bulunmaktadır.

Geçici tedbirler hakkında Türkçe literatür önerisi: Tolga Şirin, Türkiye'de Anayasa Şikayeti (Bireysel Başvuru), XII Levha Yay., Haziran 2013, İstanbul, sf:598-607; Tolga Şirin, Anayasa Mahkemesi Kararları Işığında Bireysel Başvuru Hakkı, XII Levha, 1. Baskı, İstanbul, Ekim 2015, sf:256-260; Korkut Kanadoğlu, Anayasa Mahkemesine Bireysel Başvuru, XII Levha, 1. Baskı, İstanbul 2015, sf:232-235; Mehmet Semih Gemalmaz, Ulusalüstü İnsan Hakları Usul Hukukunda Geçici Önlem, 2 Cilt, Legal Yay., İstanbul, 2007, H. Burak Gemalmaz, "Ulusalüstü İnsan Hakları Hukukunda Geçici Tedbir Kurumu", Türkiye'de ve Ulusalüstü Hukukta Bireylerin Geçici Yargısal Korunması, Alfa Yayınları, İstanbul, Aralık 2004, sf: 97-141.

Bu çalışma ilk olarak Mayıs 2017’de Buket Abanoz tarafından İÜSBE Kamu Hukuku Doktora Programında verdiğim Anayasa Mahkemesine Bireysel Başvuru Yolunun Etkililiği dersi için hazırlanmıştır. Tablo Merve Çıgıcı tarafından Kasım 2017’de gözden geçirilmiş ve güncellenmiştir.

Gözden geçirilmiş çalışmada izlenen metodoloji şu şekildedir: İlk hazırlanan tabloda bulunan bazı hatalar düzeltilmiş, gerekli görüldüğü takdirde konu, özet ve sonuç kısmında değişiklik yapılmıştır. Mahkemenin verdiği kararların sonuçları itibariyle yukarıda görülebileceği üzere farklı bir gruptandırma benimsenmiştir. Aynı başvuru kapsamında aynı talebe ilişkin verilen farklı kararlarda güncel tarihli verilen karar sonuç bakımından göz önünde tutulmuştur.

Başvuru adları ve başvuru tarihleri eklenmiş, başvuru numarası ile aynı sütunda yer almıştır. Karar tarihi ve yayım tarihi aynı sütunda yer almıştır. Tedbir kararının devam etmesine yönelik verilen kararlar tabloya işlenmiştir. Başvurunun mahkemeye doğrudan yapılmış olması veya başka kurum aracılığıyla başvuru yapıldığında başvurunun mahkemeye ne zaman ulaştığına ilişkin bilgiler kararlarda yer aldığı ölçüde başvuru adının olduğu kısma eklenmiştir.

Başvuru günü ve karar günü dahil olmak üzere tedbir talebine ilişkin kararın kaç günde verildiğine ilişkin süre hesabı yapılmıştır. Aynı başvuru kapsamında birden fazla yapılan talepler için ayrı süre hesabı yapılmıştır. Mahkemenin tedbir talebi için öncelikle rapor istediği durumlarda, başvuru tarihinden karara kadar geçen süre bütün olarak hesaplanmıştır. Ek dilekçe ile yapılan tedbir taleplerinde tedbir talebi tarihi başlangıç alınmıştır.

“Geçici” Geçici Tedbir Hususuna İlişkin: Mahkemenin 2017 yılı içinde verdiği sınır dışı edilmenin durdurulmasına ilişkin kararlarda, tedbir talebine dair bir karar vermeden önce sınır dışı edilme kararının geçici olarak durdurulmasına ilişkin “kısa süreli tedbir” kararı verdiği “olay ve olgular” kısmında görülmektedir. Mahkemenin böyle bir uygulama “icat” etmesinin nedeni olarak Resmi Gazetede 29.10.2016 tarihinde yayımlanarak yürürlüğe giren 676 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile 6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanununun 53. ve 54. maddelerinde yapılan değişiklik gösterilebilir. Kanunun 53. maddesine göre sınır dışı edilme kararına karşı idare mahkemesinde dava açılmasını öngörmektedir ve kural olarak, yabancıların rızası saklı kalmak kaydıyla, dava açma süresi içinde veya yargıya başvurulması halinde yargılama sonuçlanıncaya kadar yabancı sınır dışı edilemez. Bununla birlikte yapılan değişiklik sonrası bu kural madde 54/1’in (b), (d) ve (k) bentleri ile 54/2 kapsamındakilere uygulanmayacaktır. Diğer bir deyişle kapsam dışı tutulan kişiler ilgili bentlere dayanılarak sınır dışı edilen kişilerdir: (b) terör örgütü yöneticisi, üyesi, destekleyicisi veya çıkar amaçlı suç örgütü yöneticisi, üyesi veya destekleyicisi olanlar, (d) kamu düzeni veya kamu güvenliği ya da kamu sağlığı açısından tehdit oluşturanlar, (k) Uluslararası kurum ve kuruluşlar tarafından tanımlanan terör örgütleriyle ilişkili olduğu değerlendirilenler. Bu bentlerin “kapsamında oldukları değerlendirilen uluslararası koruma başvuru sahibi veya

uluslararası koruma statüsü sahibi kişiler hakkında uluslararası koruma işlemlerinin her aşamasında sınır dışı etme kararı alınabilir.” (54/2). Bu kişiler açısından sınır dışı edilme kararı her an icra edilebilir hale gelmektedir. Nitekim mahkemenin zamansal olarak da geçici geçici tedbire başvurması ilk olarak 5/4/2017 tarihli 2017/7042 numaralı başvuruda görülmektedir. Kararlar incelendiğinde geçici geçici tedbir süresinin bir ayı geçmediği görülmektedir. Mahkemenin bu yola başvurması ile ilgili çıkarım yapılabilecek bir diğer husus ise başvuruların kısa sürede çözümlenemeyecek olmasıdır. Mahkemenin bu yola başvurduğu kararlara bakıldığında kararların 16 ila 53 gün arasında sonuçlandığı görülmektedir. Mahkemenin aynı konu kapsamında 6 ve 7 günde sonuca bağladığı iki başvuruda bu uygulamaya başvurmaması da bu çıkarımı destekler niteliktedir. Mahkemenin geçici geçici tedbir kararını vermesinden sonra başvuru hakkında sağlıklı karara varabilmek için göç idaresi genel müdürlüğünden ve başvurusunun avukatından ilgili belgeleri istediği ve başvuruya ilişkin nihai sonucu da temin edilen belgeler üzerinden verdiği görülmektedir.

İlgili yasa değişikliğinden sonra ilgili bentlerden sınır dışı edilme kararı alınmış kişilerin yaptığı başvurularda, sınır dışı edilme kararı hakkında idari yargıda dava açılrsa bile davanın kararın icra edilebilirliği üzerinde bir etkisi olmaması nedeni ile pratikte iptal davasının etkili bir başvuru yolu olmaktan çıktığının başvuruclar tarafından iddia edildiği de görülmektedir.

Çalışmayı hazırlayan ve kamunun yararlanmasına sunan sayın Abanoz ve sayın Çığcı’ya atıf verilmeksizin kullanılmamalıdır.

Kısaltmalar:

B. No: Başvuru Numarası, **B.T:** Başvuru Tarihi, **K:** Karar Tarihi, **Y:** Yayın Tarihi, **S:** Süre (gün), **D:** Devam Kararının Verildiği Tarih

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
----	--	-------------------------------	----------	-----------------------	------	------	-------

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
1	ENEDJAN NARMETOVA BAŞVURUSU B. No: 2013/6782 B.T: 5.9.2013	K: 06.9.2013 Y: 12.11.2013	2	2.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	Türkmenistan vatandaşı olan başvuru, sığınmacı statüsü verilmesi için yapmış olduğu başvurunun reddedilmesine ilişkin idari işlem neticesinde sınır dışı edilecek olması nedeniyle iade edileceği ülkesinde yaşam hakkının ihlal edilmesi ve işkence ve kötü muameleyle tabi tutulma riski bulunduğunu iddia ederek tedbir talep etmiştir. Başvuru, yaşadığı ailevi sıkıntılar nedeniyle Türkmenistan'dan Türkiye'ye kaçmak zorunda kaldığını, Türkmenistan'daki hukuk sisteminin standartlarının düşük olduğunu Özbek kökenli olması sebebiyle ayrımcılığa ve aşağılanmaya tabi tutulduğunu bunun yanı sıra ülkesinden Türkiye'ye giden kadınların fuhuş amaçlı olarak bu ülkeye geldikleri yönünde yaygın bir kanaat olduğunu bu sebeple geri gönderilmesi durumunda gerek ailesi	RED Gerekçe: Başvuru, Türkmenistan vatandaşı olup sığınmacı statüsü verilmesi amacıyla yaptığı başvurusu yetkili makamlarca değerlendirildikten sonra uygun görülmemekle ikincil korumadan yararlandırılmamış ve ülkeden çıkışının sağlanacağı bildirilmiştir. Başvurucunun sınır dışı edilmesi halinde istediği bir üçüncü ülkeye gitme olanağına sahip olmasının yanında vatandaşı olduğu Türkmenistan'a gitmesi halinde bu ülkede yaşamına ya da maddi ve manevi varlığına yönelik ciddi bir risk ile karşılaşacağı konusunda esaslı bir neden de gösterilmemiştir. Bu nedenle bu aşamada koşulları oluşmayan tedbir talebinin reddine karar verilmesi gerekir.

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						gerekse toplum tarafından dışlanarak işkence ve kötü muameleye tabi tutulması ve yaşam hakkının tehlikeye girmesi riski bulunduğunu iddia etmiştir.	
2	MEHMET ŞENER ERUYGUR BAŞVURUSU B. No: 2013/6901 B.T: 4.9.2013	K: 02.10.2013 Y: 12.11.2015	29	2.Bölüm	Yakalama Emrinin İptali Ya Da Tedbiren Durdurulması Talebi	Başvurucu, hakkında yürütülen soruşturma kapsamında 2008 yılında tutuklandığını, cezaevinde aşırı tansiyon yükselmesi sonucu merdivenlerden düşerek beyin kanaması geçirdiğini, hastanede yoğun bakımda kalmakta iken sağlık durumu gözetilerek tahliye edildiğini, geçirdiği kafa travması nedeniyle hakkında " <i>organizeteye bağlı akli arıza</i> " teşhisi konduğunu, İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin yargılama sonucunda hakkında yakalama kararı çıkarttığını, sağlık sorunları nedeniyle cezaevi koşullarında yaşama şansına sahip olmadığını, tutuklanarak tekrar cezaevine konulmasının yaşam hakkının doğrudan ihlali anlamına geleceğini	RED Gerekçe: Başvurucu, hakkında çıkarılan yakalama kararının yerine getirilmesi amacıyla getirildiği İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığında doktor muayenesi sonucunda Şişli Etfal Eğitim ve Araştırma Hastanesine sevk edilmiştir. Mahkemece yakalama kararı hastanede vicahiye çevrilmiş ve tutuklanmasına karar verilmiştir. Başvurucunun tedavisi aynı hastanede yatılı olarak devam etmektedir. Başvurucunun buradaki tedavisi sona erip ceza infaz kurumuna konulması durumunda da herhangi bir sağlık sorunu yaşaması halinde yukarıda incelenen düzenlemeler uyarınca kurum hekimi tarafından muayene ve tedavi imkânı bulunmaktadır. Gerekli durumlarda başvurunun devlet hastanesi veya üniversite hastanelerine sevk edilerek buralarda yatılı şekilde tedavisi mümkün olduğu gibi, tedaviye hastanede devam edilmesi gerekiyorsa sağlık kurulu raporuyla hastanede yatılı olarak tedavisine devam edilebilecektir. Dolayısıyla başvurunun tutuklanarak cezaevine konulması durumunda sağlık sorunları nedeniyle yaşam hakkının tehlikeye gireceğine ilişkin iddiaları açıkça dayanaktan yoksun gözükmemektedir. Başvuru dilekçesi ve eklerinin incelenmesinden başvurunun ileri sürdüğü risklerin gerçekleşme ihtimalini ortaya koyabilecek somut ve ciddi verilere ve bulgulara da rastlanmamıştır. Açıklanan nedenlerle bu aşamada koşulları oluşmayan tedbir talebinin reddine karar verilmesi gerekir.

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						belirterek yakalama emrinin iptali ya da tedbiren durdurulması talebinde bulunmuştur.	
3	R. B. BAŞVURUSU B. No: 2013/9673 B.T: 27.12.2013	K: 30.12.2013 Y: 12.11.2015	4	1.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	Cezayir vatandaşı olan başvuru, sığınmacı statüsü verilmesi için Birleşmiş Milletler Mülteciler Yüksek Komiserliği'ne (BMMYK) başvurarak yapmış olduğu başvurunun sonucu beklenmeksizin, pasaportu bulunmadığı gerekçesi ile sınır dışı edilmesine ilişkin karar nedeniyle iade edileceği ülkesinde daha önce " <i>Reshad Hareketi (Rachad Movement)</i> " isimli oluşum bünyesinde protesto eyleminde liderlik ettiği gerekçesi ile polis tarafından gözaltına alındığını işkence ve kötü muameleye tabi tutulduğunu, hapis yattığını, halihazırda muhalif siyasi hareket kurucularından olması nedeniyle ülkesi Cezayir'de takibat altında olduğunu, arandığını ve gıyabında ceza yargılamasının sürdüğünü,	KABUL Gerekçe: Başvurucunun sınırdışı edilmesi durumunda işkence ve kötü muameleye tabi tutulma riskine ilişkin somut ve ciddi veriler olup olmadığının değerlendirilmesi gerekmektedir. Başvurucu, Cezayir vatandaşı olup sığınmacı statüsü verilmesi amacıyla yaptığı başvurusu yetkili makamlarca değerlendirildikten sonra uygun görülmeyle birlikte ülkeden çıkışının sağlanacağı bildirilmiştir. Başvurucunun ülkesi Cezayir'e sınır dışı edilmesi halinde bu ülkede yaşamına ya da maddi ve manevi varlığına yönelik risk bulunduğu iddiaları ciddi görüldüğünden, başvurunun esas hakkında herhangi bir hukuki değerlendirme yapılmaksızın bu aşamada koşulları oluşan tedbir talebinin kabulüne karar verilmesi gerekir.

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						sınırdışı edilmesi durumunda idam cezası verilmesinin olası olduğunu, yaşam hakkının ihlal edilmesi ve işkence ve kötü muameleye tabi tutulma riski bulunduğunu, Türk Hükümeti tarafından Cezayir'e zorla gönderilmesi halinde bu durumun Türkiye'nin de taraf olduğu Cenevre Sözleşmesinin 33. maddesinde tanımlanan " <i>zulüm tehlikesi altında olduğu yere geri göndermeme (non- rafoulment)</i> " ilkesinin ve Birleşmiş Milletler İşkenceye Karşı Sözleşmenin 3. maddesinin ihlali sonucunu doğuracağını, eşinin ve çocuklarının Yalova'da yaşıyor olmaları nedeniyle aile bütünlüğünün sona ereceğini, mevcut olayda İdare Mahkemesine başvurmanın etkili olmadığını, bu nedenle Anayasa'nın 17., 19., 40. ve 41. maddelerinde tanımlanan haklarının ihlal	

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						edildiğini ileri sürmüş ve hakkında tesis edilen idari işlem hakkında tedbir kararı verilmesi talebinde bulunmuştur.	
4	FATİH HİLMİOĞLU BAŞVURUSU B. No: 2014/648 B.T: 16.1.2014 (doğrudan)	K: 20.2.2014 Y: 12.11.2015	36	2.Bölüm	Tutuklama- Sağlık Durumu- Tahliye Talebi	Başvurucu İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 12/4/2009 tarih ve 2009/274 sayılı kararı doğrultusunda "<i>yasa dışı terör örgütü üyesi olmak ve Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini ortadan kaldırmaya ve görevlerini yapmasını kısmen veya tamamen engellemeye teşebbüs</i>" suçlarından gözaltına alınmış ve İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin 17/4/2009 tarih ve 2009/56 sayılı kararıyla tutuklanmıştır. İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinde yürütülen yargılama kapsamında tutuklu olan ve mahkûmiyet kararıyla birlikte tutukluluğun devamına karar verilen başvurucunun, hastalığı nedeniyle hayati tehlike içinde bulunmasına	(Mahkeme 20.1.2014 tarihli ara kararında başvurucunun hastalığının yeniden değerlendirildiği bir uzman heyeti raporu istenmesine karar vermiştir. İstanbul Üniversitesi Tıp Fakültesi Hastanesince 17/2/2014 tarih ve 19 sayılı sağlık kurulu raporda kanaat bildirilmiştir.) KABUL (20.2.2014) Gerekçe: Başvurucunun sağlık durumuyla ilgili kurul raporları ile 5275 sayılı Kanun'un 57., 71. ve 78. maddelerinde yer alan hükümler (§ 38) göz önüne alındığında, başvurucunun yaşam hakkını korumaya yönelik tedbirlerin alınması gerektiği açıktır. Açıklanan nedenlerle, başvurucunun sağlık durumuyla ilgili muhtemel riskler ve düzenlenen sağlık kurulu raporu dikkate alınarak tedbiren tahliyesine karar verilmesi gerekir.

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						rağmen cezaevinde tutulması ile klişe ifadelerle tutukluluk halinin devamına karar verilmesinin yaşam hakkı ile kişi hürriyeti ve güvenliğini ihlal ettiği ileri sürülerek tedbiren tahliyesine karar verilmesi talep edilmiştir.	
5	SALİH TUĞRUL BAŞVURUSU B. No: 2014/1988 B.T: 13.2.2014	K: 25.4.2014 Y: 12.11.2015	72	2.Bölüm	Cezanın İnfazı-Sağlık Durumu- Tahliye Talebi	Başvurucu Diyarbakır 4. Ağır Ceza Mahkemesinin 4/12/2001 tarih ve E.1999/77, K.2001/375 sayılı kararıyla verilen müebbet hapis cezası nedeniyle halen Siirt E Tipi Kapalı Cezaevinde hükümlü olarak bulunmaktadır. Başvurucu 58 yaşında olup, 17 yıldır cezaevinde bulunmaktadır. 2007 yılında cezaevinde bulunduğu sırada başvuru iki kez kalp krizi geçirmiş ve ardından kısmi felç durumu ortaya çıkmıştır. 2013 yılında cezaevinde düşerek beyin kanaması geçiren başvuru reflekslerini ve hafızasını yitirmiş, ihtiyaçlarını gidermede ve	ERTELEME TEDBİRİNE İLİŞKİN; İNFAZIN ERTELENMESİNE GEREK OLUP OLMADIĞI KONUSUNDA ADLİ TIP 3. İHTİSAS KURULUNDAN GÖRÜŞ İSTENMESİNE Gerekçe: Somut olay kapsamında, hükümlü olarak cezaevinde bulunan başvuru hakkındaki Adli Tıp Kurumu 3. İhtisas Kurulu'nun 20/9/2013 tarihli raporunda "<i>5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un 16. maddesinde yararlanılarak 6 (altı) ay süreyle infaz tehirinin (infazına ara verilmesinin) uygun olduğu</i>" belirtilmektedir. Bununla birlikte başvuru hakkındaki araştırmada yer alan değerlendirmeler nedeniyle 5275 sayılı Kanun'un 16. maddesinin (6) numaralı fıkrasında belirtilen "<i>toplum güvenliği bakımından tehlike oluşturmayacağı</i>" şartı gerçekleşmediği kabul edilerek infazın geri bırakılması talebi reddedilmiştir. Başvuru hakkında düzenlenen Adli Tıp Kurumu 3. İhtisas Kurulu'nun 20/9/2013 tarihli raporunda başvurunun

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						günlük hayatının sürdürmede bakıma muhtaç hale gelmiştir. Başvurucu, cezaevinde kalamayacağı yönünde Adli Tıp İhtisas Kurulu raporu olmasına karşın infazın ertelenmesi talebinin reddedilmesinin yaşam hakkı, işkence ve kötü muamele yasağı, ayrımcılık yasağı, kişi hürriyeti ve güvenliği, adil yargılanma hakkı ve etkili başvuru hakkını ihlal ettiğini ileri sürerek tedbiren tahliyesine karar verilmesini talep etmiştir.	durumunun Anayasa'nın 104. maddesinin ikinci fıkrasının (b) bendi kapsamında olup olmadığının erteleme bitiminde değerlendirileceği belirtildiği dikkate alındığında, infaz edilen hapis cezasının sürekli hastalık nedeniyle hafifletilmesi veya kaldırılması da muhtemeldir. Adli Tıp Kurumu 3. İhtisas Kurulunca başvuru hakkında 20/9/2013 tarihinde "5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un 16. maddesinde yararlanılarak 6 (altı) ay süreyle infaz tehirinin (infazına ara verilmesinin) uygun olduğu," ve "Tehir bitiminde son durumunu gösterir tıbbi evrakı ile birlikte muayene edilmek üzere Kurulumuza gönderilmesi sonrasında sorulan diğer hususlar açısından değerlendirilerek görüş düzenlenebileceği" yönünde mütalaa bildirilmesi karşısında ve aradan geçen süre de dikkate alınarak başvurucunun sağlık durumuna ilişkin yeni bir uzman görüşüne ihtiyaç duyulmuştur. (Diyarbakır Cumhuriyet Savcılığınca 24.9.2014 tarihinde başvuru iyileşinceye kadar infazın geri bırakılmasına karar verildiği için bireysel başvuru hakkında 17.5.2016 tarihinde DÜŞME kararı verilmiştir.)
6	OKSANA CHICHEISHVILI BAŞVURUSU B. No: 2014/19023	K: 05.12.2014 Y: 12.11.2015	2	1.Bölüm	Sınır dışı Edilme Kararı	Başvurucu, Gürcistan vatandaşı olup bir Türk vatandaşı ile evlidir. Söz konusu evliliğin idarece V-70 (Formalite Evlilik) Kodu ile değerlendirilerek sınır dışı edilmesinin ardından tekrar	RED Gerekçe: Başvuru konusu olayda, başvurucunun ikamet tezkeresinin iptal edilerek ülkeden çıkış için kendisine 15 günlük süre verilmesine ilişkin idari işleme karşı açtığı dava devam etmekte iken yürütmeyi durdurma ve itiraz

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
	B.T: 4.12.2014					Türkiye'ye giriş yaptığı, ikamet izni olmadan kalabileceği üç aylık sürenin dolmasını müteakip 6/12/2014 tarihinde yurtdışına çıkmak zorunda olması, bu arada iki çocuğu ve iki aylık hamile olması nedeniyle bu durumun aile bütünlüğünü bozacağı gerekçesiyle anayasal haklarının ihlal edildiğini ileri sürülmüş ve tedbir talep edilmiştir.	taleplerinin reddedilmesi üzerine 12/6/2014 tarihinde Türkiye'den yurtdışına çıkış yaptığı, davanın 2/10/2014 tarihinde kesin olarak reddedildiği, sonrasında tekrar Türkiye'ye giriş yaptığı ve ikamet izni olmadan ülkede kalınabilecek üç aylık sürenin 6/5/2013 tarihinde dolacak olması ve yurtdışına çıkması gerektiği bu durumun aile bütünlüğünü bozacağı ileri Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 73. maddesi uyarınca tedbir kararı verilmesini talep etmiştir. Başvurucunun durumu somut olay açısından değerlendirildiğinde önceden aldığı ikamet tezkeresi iptal edilen ve yeniden ikamet tezkeresi alamadığı için tezkeresi olmaksızın ülkede ancak üç ay süreyle kalabilecek bir kişi durumunda bulunduğu, buna karşılık istediği güvenli üçüncü bir ülkeye veya kendi ülkesine gitmesine engel bir durumun bulunmadığı gibi gideceği ülkede yaşam hakkına ya da bireyin maddi ve manevi bütünlüğüne yönelik gerçek ve ciddi bir risk ile karşılaşacağına, işkence ve kötü muameleye tabi tutulacağına ilişkin bir beyanı da söz konusu değildir. Açıklanan nedenlerle başvurucunun yurtdışına çıkması durumunda yaşamına ya da maddi ve manevi varlığına yönelik bir risk bulunmaması nedeniyle bu aşamada koşulları oluşmayan tedbir talebinin reddine karar verilmesi gerekir.
7	K. A. BAŞVURUSU B. No: 2014/19101 B.T: 5.12.2014	K: 10.12.2014 Y: 12.11.2015	6	2. Bölüm	Sınır dışı Edilme Kararı	Başvurucu, Suriye vatandaşıdır. Başvurucunun terör örgütü üyesi olduğu yönündeki istihbarat raporu ve Kızıltepe Cumhuriyet Savcılığınca yürütülen soruşturma gösterilerek,	KABUL Gerekçe: Başvurucunun yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne yönelik bir tehlike olduğu iddiasının bu aşamada ciddi bulunması ve uluslararası bir ilke durumunda bulunan non-refoulment (zulüm tehlikesi altında bulunan yere geri gönderilmeme) ilkesinin işlerliğinin sağlanması amacıyla,

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						idari gözetim altına alındığı ve 28615 sayılı RG yayımlanarak 4/4/2013 tarihinde yürürlüğe giren 6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunu’nun 54. Maddesi uyarınca “kamu düzeni ve güvenliği açısından tehdit oluşturduğu” gerekçesiyle sınır dışı edilme kararı alındığı görülmektedir. Başvurucunun, sınır dışı edilme kararına karşı açtığı dava İstanbul 1. İdare Mahkemesi, gözetimin kaldırılması kararına karşı davası da İstanbul 2. Sulh Ceza Mah. Tarafından reddedilmiştir. Başvurucu, sınır dışı edilmesi halinde Anayasa'nın 17. maddesinde güvence altına alınan yaşam hakkının tehlikeye girme, işkence ve kötü muameleye tabi tutulma riski bulunduğunu ileri sürerek, Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 73. maddesi	6216 sayılı Kanun'un 49. maddesinin (5) numaralı fıkrası ve Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 73. maddesi gereğince tedbir talebinin kabulüne karar verilmiştir.

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						uyarınca tedbir kararı verilmesini talep etmiştir.	
8	A. D. BAŞVURUSU B. No: 2014/19506 B.T: 15.12.2014	K: 25.12.2014 Y: 12.11.2015	11	1.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	Başvurucu, Somali kökenli Hollanda vatandaşıdır. Terör örgütüne yardım etme eylemi gerekçe gösterilerek İnterpol tarafından kırmızı bültenle aranan başvuru, 23/3/2014 tarihinde Mısır'dan Türkiye aktarmalı olarak Hollanda'ya yaptığı uçuş sırasında İstanbul Atatürk Hava Limanında polis tarafından gözaltına alınması üzerine hakkında tesis edilen 23/5/2014 tarihli sınır dışı edilme işlemine karşı başlattığı yargı sürecinin aleyhine sonuçlandığını, süreçte adil yargılanma hakkının ihlal edildiğini, sınırdışı edilmesi halinde hakkındaki isnad nedeniyle vatandaşı olduğu Hollanda tarafından Amerika Birleşik Devletlerine iade edileceğini, bu nedenle hayatının ve vücut bütünlüğünün tehlike altında olduğunu ileri sürerek tedbir talebinde bulunmaktadır.	RED Gerekçe: Dosya içeriğinde sunulan bilgi ve belgeler uyarınca Somali asıllı Hollanda vatandaşı olduğu anlaşılan başvuru, sınır dışı edilerek gönderileceği ülke olan Hollanda'da yaşam hakkı yönünden ciddi bir risk ile karşılaşacağına, işkence ve kötü muameleyle tabi tutulacağına ilişkin bir bilgi, belge sunulmadığı görülmektedir. Sınır dışı edilecek olan kişinin, sadece kendisi veya bağlı bulunduğu insan grubu ile ilgili öznel duruma işaret ederek büyük bir olasılıkla kötü muamele göreceğini ispat etmesi gerekmektedir. Bununla birlikte; başvuru formunda belirtildiği üzere, Atatürk Hava Limanında yakalandığı 24/3/2014 tarihinde yaptığı ancak yarım kalan aktarmalı uçak yolculuğu ile aslında Hollanda'ya gitmek amacıyla olan başvuru, mevcut bireysel başvuru ile zaten kısa bir süre önce gitmek istediği Hollanda'ya gönderilmek üzere sınır dışı edilmesinin hayatı ve vücut bütünlüğü yönünden tehlike taşıdığını ileri sürmesi, riskin güncelliği noktasındaki iddianın ciddiliği hususunda yeterli kanaat oluşturmamaktadır.

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
9	M. S. S. BAŞVURUSU B. No: 2014/19690 B.T: 17.12.2014	K: 31.12.2014 Y: 12.11.2015	15	2.Bölüm	Sınır dışı Edilme Kararı	Başvurucu, Pakistan asıllı İngiltere vatandaşıdır. Uluslararası terörizm ile bağlantısı bulunduğu bahisle hakkında 10/9/2013 tarihinde tahdit kararı alınarak, ikamet tezkeresi iptal edilen ve ülkemize girişi yasaklanan başvuru, 6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunu uyarınca lehine uluslararası koruma sağlanması yönündeki isteminin reddi üzerine başlattığı yargı sürecinin aleyhine sonuçlandığını, süreçte adil yargılanma hakkının ihlal edildiğini, sınır dışı edilmesi halinde İslam karşıtlığının yoğun olarak yaşandığı İngiltere'de terörist muamelesi göreceğini, adil yargılanma ilkelerine aykırı olarak yargılanacağını ve bu nedenle hayatının, vücut bütünlüğünün tehlike altında olduğunu ileri sürerek tedbir talebinde bulunmaktadır.	RED Gerekçe: Sınır dışı edilecek olan kişinin, sadece kendisi veya bağlı bulunduğu insan grubu ile ilgili öznel duruma işaret ederek büyük bir olasılıkla kötü muamele göreceğini ispat etmesi gerekmektedir. Tedbir talebi değerlendirilirken, gönderileceği ülkenin genel durumu, başvurunun geçmiş tecrübesi, riskin güncelliği, kişiselliği gibi hususlar göz önünde bulundurulacaktır. Dosya içeriğinde sunulan bilgi ve belgeler uyarınca Pakistan asıllı İngiltere vatandaşı olduğu anlaşılan başvurunun, sınır dışı edilerek gönderileceği ülke olan İngiltere'de yaşam hakkı yönünden ciddi bir risk ile karşılaşacağına, işkence ve kötü muameleyle tabi tutulacağına ilişkin bir bilgi, belge sunulmadığı görülmektedir. Bu bağlamda, uluslararası koruma talebine dair mülakatta siyasi veya dinsel herhangi bir örgüte/gruba üye olmadığını belirten ve İngiltere'de daha önce kötü muamele veya işkenceye maruz kalmamış olan başvurunun, öznel durumu nedeniyle yaşam ve vücut bütünlüğüne yönelik bir riskin varlığını ortaya koymaksızın, İngiltere'de İslam karşıtlığı olarak tezahür eden toplumsal olayların şahsına yönelik güncel ve kişisel bir risk oluşturduğunu ileri sürmesi tedbir kararı verilebilmesi yönünden yeterli bir gerekçe olarak kabul edilemez.
10	G. B. VE	K: 09.1.2015	25	2.Bölüm	İdari Gözetim	Kilis ilinin Suriye sınırına	

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayım Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
	DİĞERLERİ BAŞVURUSU B. No: 2014/19481 B.T: 15.12.2014	Y: 12.11.2015			Altına Alınma- Geri Gönderme Merkezi Koşulları	yakın bir bölgesinde, sınırdan hukuka aykırı olarak çıkış yapmaya teşebbüs ettiği iddiasıyla gözetimine alınarak hakkında 23/10/2014 tarihli idari gözetim kararı verilen ve İstanbul Valiliği tarafından 22/11/2014 tarihinde sınır dışı edilmesi yönünde işlem tesis edilen Rusya Federasyonu vatandaşı birinci başvuru tarafından idari gözetim kararının kaldırılması istemiyle yapılan başvurunun İstanbul 6. Sulh Ceza Mahkemesinin 9/12/2014 tarih ve Değişik İş No:2014/2891 sayılı kararıyla reddedilmesi üzerine, birinci başvurunun ve çocuğu olan diğer başvuru sahiplerinin İstanbul Geri Gönderme Merkezinde insan onuruna yakışmayan koşullar altında tutuldukları, günlük olağan ihtiyaçlarının dahi karşılanmadığı, Anayasa'nın 17. maddesinde yer alan hakların ihlal edilmesi suretiyle ruh durumlarının	RED Gerekçe: Başvuru konusu olayda ise, öz olarak; İstanbul Kumkapı Geri Gönderme Merkezinin, küçük çocukların sağlığını tehdit edecek seviyede kirli olması, temiz hava alma imkanının bulunmaması, yeterli gıda sağlanmaması gibi sebeplerle insan onurunu kırıncı seviyede olumsuz koşullara sahip olduğu yönündeki iddialar acil tedbir istemine temel alınmaktadır. Ancak 6216 sayılı Kanun ve İçtüzük hükümleri bağlamında tedbir talebi değerlendirilirken, başvuru sahiplerinin yaşam hakkı yönünden ciddi bir risk ile karşılaşacağına, işkence ve onur kırıcı kötü muameleye tabi tutulacağına ilişkin yakın, güncel bir riskin varlığı belirleyici olmaktadır. Bu bağlamda, yukarıda aktarılan açıklamalar uyarınca, başvuru sahiplerinin yaşam ve vücut bütünlüğüne yönelik bir kötü muamele varlığı ortaya konulmaksızın, salt geri gönderme merkezinin maddi koşullarına vurgu yapılarak yeterli hijyenin, gıda maddesinin ve temiz havanın sağlanmadığı iddialarıyla, bu durumun başvuru sahiplerine yönelik güncel ve kişisel bir risk oluşturduğunun ileri sürülmesi tedbir kararı verilebilmesi yönünden yeterli bir gerekçe olarak kabul edilemez. Diğer taraftan, Anayasa'nın 17. maddesinde düzenlenen hak kapsamında, devletin, pozitif bir yükümlülük olarak, yetki alanında bulunan tüm bireylerin maddi ve manevi varlığını her türlü riske karşı koruma yükümlülüğü bulunmaktadır. (B. No: 2012/752, 17/9/2013, § 51). Dolayısıyla, 6458 sayılı Kanun'un 59. maddesinin (a) bendinde de hüküm altına alındığı üzere geri gönderme merkezinde tutulan yabancıya acil ve temel sağlık hizmetlerinin ücretsiz olarak verilmesi ve gerektiğinde yabancının fiziksel ve ruhsal sağlığının korunması amacıyla sağlık kurumuna sevki devletin sorumluluğu dahilindedir.

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						ve sağlıklarının bozulduğu ileri sürerek tedbir talebinde bulunmaktadır.	Açıklanan nedenlerle başvuruçuların İstanbul Kumkapı Geri Gönderme Merkezinde gözetim altında tutulmaları durumunda yaşamlarına ya da maddi ve manevi varlıklarına yönelik ciddi bir risk bulunmaması nedeniyle bu aşamada koşulları oluşmayan tedbir talebinin reddine karar verilmesi gerekir.
11	GULİSTAN ERNAZAROVA BAŞVURUSU B. No: 2015/508 B.T: 9.1.2015	K: 16.1.2015 Y: 12.11.2015	8	2.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı- İdari Gözetim Altına Alınma- Geri Gönderme Merkezi Koşulları	Başvuruçucu, Türkmenistan vatandaşıdır. 11/10/2013 tarihinde Türkiye'ye giriş yapan başvuruçunun, İstanbul ilinde kalmakta olduğu evde, İstanbul 6. Sulh Ceza Mahkemesi Hakimliğinin Değişik İş No: 2014/2975 sayılı kararına istinaden 10/12/2014 tarihinde yapılan arama sonrasında "giriş yasağı ihlali" nedeniyle İstanbul Valiliği tarafından alınan 13/12/2014 tarihli idari gözetim altına bulundurma kararının kaldırılması istemiyle yapılan itirazın İstanbul 5. Sulh Ceza Mahkemesinin 24/12/2014 tarih ve Değişik İş No:2014/3772 sayılı kararıyla reddedilmesi üzerine, sınır dışı edilme ve idari gözetim altına alınma sürecinde usul ve yasaya	RED Gerekçe: İdari Gözetim Kararı Yönünden) İstanbul Kumkapı Geri Gönderme Merkezinin, insan sağlığını tehdit edecek seviyede kirli olması, temiz hava alma imkanının bulunmaması, kapasitenin üzerinde yabancının tutulması gibi sebeplerle insan haklarını ihlal edecek seviyede olumsuz koşullara sahip olduğu yönündeki iddialar acil tedbir istemine temel alınmaktadır. Ancak 6216 sayılı Kanun ve İçtüzük hükümleri bağlamında tedbir talebi değerlendirilirken, başvuruçuların yaşam hakkı yönünden ciddi bir risk ile karşılaşacağına, işkence ve onur kırıcı kötü muameleye tabi tutulacağına ilişkin yakın, güncel bir riskin varlığı belirleyici olmaktadır. Bu bağlamda başvuruçunun yaşam ve vücut bütünlüğüne yönelik bir kötü muamelenin varlığı ortaya konulmaksızın, salt geri gönderme Merkezinin maddi koşullarına vurgu yapılarak yeterli hijyenin ve temiz havanın sağlanmadığı iddialarıyla, bu durumun başvuruçuya yönelik güncel ve kişisel bir risk oluşturduğunun ileri sürülmesi tedbir kararı verilebilmesi yönünden yeterli bir gerekçe olarak kabul edilemez. Sınır Dışı Edilme İşlemi Yönünden) Başvuru yolunun tüketilmesinin beklenmesi halinde başvuruçunun haklarına yönelik ciddi ve geri dönülmesi imkânsız bir tehlike ortaya çıkacaksa tedbir kararı verilebilmesi mümkün ise de,

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						aykırı hareket edildiği, etkili bir hukuki yola başvurma imkanının tanınmadığı, yargısal denetimin gereği gibi yapılmadığı, belirsizlik yaratıldığı, geri gönderme merkezinin koşullarının hepatit-c hastası olması nedeniyle yaşam ve vücut bütünlüğü yönünden risk oluşturduğu, sınır dışı kararının uygulanması halinde aile bütünlüğünün bozulacağı, özgürlük ve güvenlik haklarının ihlal edileceği ileri sürülerek Anayasa'nın 17., 19., 36., 40. ve 41. maddelerinde yer alan hakların ihlal edildiği iddiasıyla bireysel başvuruda bulunmaktadır.	başvurucunun Türkmenistan'a sınır dışı edilmesi halinde sadece kendisi veya bağlı bulunduğu insan grubu ile ilgili öznel duruma işaret ederek büyük bir olasılıkla kötü muamele göreceğini ispat etmesi gerekmektedir. Tedbir talebi değerlendirilirken, gönderileceği ülkenin genel durumu, başvurucunun geçmiş tecrübesi, riskin güncelliği, kişiselliği gibi hususlar göz önünde bulundurulacaktır. Dosya içeriğinde sunulan bilgi ve belgeler uyarınca Türkmenistan vatandaşı olan başvurucunun, sınır dışı edilerek gönderileceği ülke olan Türkmenistan'da yaşam hakkı yönünden ciddi bir risk ile karşılaşacağına, işkence ve kötü muameleye tabi tutulacağına ilişkin bir bilgi, belge sunulamadığı görülmektedir. Bu duruma göre, başvurucunun 6458 sayılı Kanun ile kendisine tanınan ve sınır dışı edilme işleminin hukuki değerlendirmesinin yapıldığı yargılama süreci boyunca sınır dışı edilememesi yönünde etkin bir koruma sağlayan hukuki himayeden faydalanmadan, bir başka ifadeyle bu yargı yolunu tüketmeden; sınır dışı edilmesi halinde özgürlük güvenlik hakkının ihlal edileceği, aile bütünlüğünün bozulacağı yönündeki iddialarıyla gerçekleştirdiği tedbir kararı verilmesi yönündeki isteminin 6216 sayılı Kanun ve İçtüzük hükümleri uyarınca reddi gerekmektedir
12	GULBAHAR RAHMANOVA BAŞVURUSU B. No: 2015/509 B.T: 9.1.2015	K: 19.01.2015 Y: 12.11.2015	11	1.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı- İdari Gözetim Altına Alınma- Geri Gönderme Merkezi Koşulları	Türkmenistan vatandaşı olan ve 25/3/2014 tarihinde Türkiye'ye giriş yapan başvurucunun 13/12/2014 tarihli sınır dışı ve idari gözetim kararı bulunan başvuru; sınır dışı edilme ve idari gözetim altına alınma sürecinde usul ve	RED Gerekçe: İdari Gözetim Kararı Yönünden) Başvurucunun İstanbul Kumkapı Geri Gönderme Merkezinde gözetim altında tutulması durumunda yaşamına ya da maddi ve manevi varlığına yönelik ciddi bir risk bulunmaması nedeniyle, idari gözetim kararı yönünden bu aşamada koşulları oluşmayan tedbir talebinin reddine karar verilmesi gerekir.

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						yasaya aykırı hareket edildiğini, etkili bir biçimde yargı makamlarına başvuru imkanının tanınmadığını, yargısal denetimin gereği gibi yapılmadığını, belirsizlik yaratıldığını, hukuka aykırı olarak özgürlüğünden mahrum bırakıldığını, geri gönderme merkezinin koşullarının hepatit-c hastası olması nedeniyle yaşam ve vücut bütünlüğü yönünden risk oluşturduğunu, sınır dışı kararının uygulanması halinde aile bütünlüğünün bozulacağını, yaşam, özgürlük ve güvenlik haklarının ihlal edileceğini ileri sürerek Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 73. maddesi uyarınca tedbir kararı verilmesini talep etmiştir.	Sınır Dışı Edilme İşlemi Yönünden) Başvurucunun Türkmenistan'a sınır dışı edilmesi halinde sadece kendisi veya bağlı bulunduğu insan grubu ile ilgili öznel duruma işaret ederek büyük bir olasılıkla kötü muamele göreceğini ispat etmesi gerekmektedir. Tedbir talebi değerlendirilirken, gönderileceği ülkenin genel durumu, başvurunun geçmiş tecrübesi, riskin güncelliği, kişiselliği gibi hususlar göz önünde bulundurulacaktır. Dosya içeriğinde sunulan bilgi ve belgeler uyarınca Türkmenistan vatandaşı olan başvurunun, sınır dışı edilerek gönderileceği ülke olan Türkmenistan'da yaşam hakkı yönünden ciddi bir risk ile karşılaşacağına, işkence ve kötü muameleye tabi tutulacağına ilişkin bir bilgi, belge sunulamadığı görülmektedir. Başvurucunun 6458 sayılı Kanun ile kendisine tanınan ve sınır dışı edilme işleminin hukuki değerlendirmesinin yapıldığı yargılama süreci boyunca sınır dışı edilememesi yönünde etkin bir koruma sağlayan hukuki himayeden faydalanmadan, bir başka ifadeyle bu yargı yolunu tüketmeden; hukuki dayanaktan yoksun bulunan, iptal davasının etkisiz olduğu ve sınır dışı edilmesi halinde özgürlük güvenlik hakkının ihlal edileceği, aile bütünlüğünün bozulacağı yönündeki iddialarıyla gerçekleştirdiği tedbir kararı verilmesi isteminin 6216 sayılı Kanun ve İçtüzük hükümleri uyarınca reddi gerekmektedir.
13	S. R. BAŞVURUSU B. No: 2015/33 B.T: 31.12.2014	K: 19.01.2015 Y: 12.11.2015	20	1.Bölüm	İdari Gözetim Altına Alınma Kararı	Başvurucu, Afganistan vatandaşıdır. İzmir ili Karaburun bölgesinde Sahil Güvenlik Komutanlığı görevlileri tarafından, illegal yollardan yurtdışına çıkmaya teşebbüs ettiği	RED Gerekçe: Başvuru konusu olayda, Afganistan uyruklu başvuru hakkında idari gözetim kararının alınması sürecinde usul ve yasaya aykırı hareket edildiği, makul bir sürede yargı makamlarına başvuru imkanı tanınmadığı, idari gözetim kararına itiraz üzerine etkili yargısal denetim

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						iddiasıyla 1/8/2014 tarihinde yakalanan ve hakkında idari gözetim kararı alınan başvuru, idari gözetim kararının kaldırılması istemiyle yaptığı başvurunun İzmir 3. Sulh Ceza Mahkemesinin 17/11/2014 tarih ve 2014/1564 Değişik İş sayılı kararıyla reddedilmesi üzerine, idari gözetim altına alınması sürecinde usul ve yasaya aykırı hareket edildiğini, makul bir sürede yargı makamlarına başvuru imkanı tanınmadığını, etkili yargısal denetim yapılmadığını ve bu suretle Anayasa'nın 19., 36. ve 40. maddelerinde yer alan kişi hürriyeti ve güvenliğine, temel hakların korunmasına ve adil yargılanmaya ilişkin haklarının ihlal edildiğini ileri sürerek bireysel başvuruda bulunmaktadır.	yapılmadığı, başvurunun hukuka aykırı olarak, gerekçe belirtilmeden özgürlüğünden mahrum bırakıldığı ve bu nedenle başvurunun derin keder ve üzüntü duyduğu ileri sürülerek Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 73. maddesi uyarınca tedbir kararı verilmesi talep edilmiştir. Hakkında sınır dışı etme kararı bulunan yabancı uyruklu kişilerin koşulları kanunla gösterilen usule uygun olarak yakalanması veya tutulu durumda bulundurulması mümkündür. 6216 sayılı Kanun ve İçtüzük hükümleri bağlamında tedbir talebi değerlendirilirken, başvuru yazarın yaşam hakkı yönünden ciddi bir risk ile karşılaşacağına, işkence ve onur kırıcı kötü muameleye tabi tutulacağına ilişkin yakın, güncel bir riskin varlığı belirleyici olmaktadır. Bu bağlamda, yukarıda aktarılan açıklamalar uyarınca, başvurunun yaşam ve vücut bütünlüğüne yönelik riskin varlığına ilişkin bir iddiada bulunulmaksızın; salt başvurunun geri gönderme merkezinde hukuka aykırı olarak tutulduğunun ileri sürülmesi tedbir kararı verilebilmesi yönünden yeterli bir gerekçe olarak kabul edilemez.
14	A. K. K. BAŞVURUSU B. No: 2015/757	K: 20.01.2015 Y: 12.11.2015	9	2.Bölüm	Sınır dışı Edilme Kararı	Başvuru, Bangladeş asıllı İngiltere vatandaşıdır. Türkiye'de kısa dönem ikamet izni verilmesi istemiyle İstanbul	RED Gerekçe: Sınır dışı edilecek olan kişinin, sadece kendisi veya bağlı bulunduğu insan grubu ile ilgili öznel duruma işaret ederek büyük bir olasılıkla kötü muamele göreceğini ispat

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
	B.T: 12.1.2015					Beylikdüzü İlçe Emniyet Müdürlüğüne yaptığı başvuru sırasında hakkında iki adet yurda giriş yasağı kararı bulunduğundan bahisle 26/5/2014 tarihinde gözaltına alınan ve 29/5/2014 tarihli İstanbul Valiliği işlemiyle sınır dışı edilmesi ve idari gözetim altında bulundurulması yönünde işlem tesis edilen başvurucu, sınır dışı edilmesine ilişkin işlemin iptali istemiyle açtığı davanın İstanbul 1. İdare Mahkemesinin 6/11/2014 tarih ve E.2014/1471, K.2014/1990 sayılı kararıyla reddedilmesi üzerine, sınır dışı edilmek üzere gözetim altına alınması sürecinde usul ve yasaya aykırı hareket edildiğini, etkili ve adil yargısal denetim yapılmadığını belirterek Anayasa'nın 17., 19. ve 36. maddelerinde yer alan haklarının ihlal edildiğini ve sınır dışı edilmesi halinde yaşam hakkının ve maddi, manevi bütünlüğünün tehdit	etmesi gerekmektedir. Tedbir talebi değerlendirilirken, gönderileceği ülkenin genel durumu, başvurunun geçmiş tecrübesi, riskin güncelliği, kişiselliği gibi hususlar göz önünde bulundurulacaktır. Dosya içeriğinde sunulan bilgi ve belgeler uyarınca Bangladeş asıllı İngiltere vatandaşı olduğu anlaşılan başvurunun, sınır dışı edilerek gönderileceği ülke olan İngiltere'de yaşam hakkı yönünden ciddi bir risk ile karşılaşacağına, işkence ve kötü muameleye tabi tutulacağına ilişkin bilgi, belge sunulmadığı görülmektedir. Bu bağlamda; İngiliz Gizli Servisi tarafından takip edildiği, ajanlık teklifi yapıldığı, reddetmesi üzerine psikolojik baskı gördüğü ve evinin arandığı yönündeki soyut iddiaları dışında İngiltere'de daha önce kötü muamele veya işkenceye maruz kaldığına ilişkin bilgi, belge sunmayan başvurunun, öznel durumu nedeniyle yaşam ve vücut bütünlüğüne yönelik bir riskin varlığını ortaya koymaksızın, İngiltere'de İslam karşıtlığı olarak tezahür eden toplumsal olayların şahsına yönelik güncel ve kişisel bir risk oluşturduğunu ileri sürmesi tedbir kararı verilebilmesi yönünden yeterli bir gerekçe olarak kabul edilemez.

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						altında olacağını ileri sürerek bireysel başvuruda bulunmaktadır. Başvurucu; hakkında verilen tahdit kararları ve uluslararası koruma talebinin reddedilmiş olmasının bir sonucu olarak sınır dışı edilmesi halinde, dini ve etnik kimliği nedeniyle İngiltere’de yaşam hakkının ve maddi, manevi bütünlüğünün tehdit altında olacağını ileri sürmüştür.	
15	IRYNA BONDARCHUK BAŞVURUSU B. No: 2015/615 B.T: 12.1.2015	K: 28.01.2015 Y: 12.11.2015	17	2.Bölüm	İdari Gözetim Altına Alınma- Geri Gönderme Merkezi Koşulları	İstanbul Emniyet Müdürlüğü Ahlak-Kumar Büro Amirliği ekipleri tarafından yapılan operasyon ile gözaltına alınan ve hakkında “menfaat karşılığı fuhuş” suçundan yasal işlem yapılan Ukrayna vatandaşı olan başvuru, sınır dışı edilme ve idari gözetim altına alınma sürecinde usul ve yasaya aykırı hareket edildiğini, hukuka aykırı olarak özgürlüğünden mahrum bırakıldığını, geri gönderme	RED Gerekçe: Başvuru konusu olayda İstanbul Kumkapı Geri Gönderme Merkezinin, insan sağlığını tehdit edecek seviyede kirli olması, temiz hava alma imkanının bulunmaması, kapasitenin üzerinde yabancının tutulması gibi sebeplerle insan haklarını ihlal edecek seviyede olumsuz koşullara sahip olduğu ve idari gözetim altına alınma sürecinde usul ve yasaya aykırı hareket edildiği yönündeki iddialar acil tedbir istemine temel alınmaktadır. Ancak 6216 sayılı Kanun ve İçtüzük hükümleri bağlamında tedbir talebi değerlendirilirken, başvuru sahiplerinin yaşam hakkı yönünden ciddi bir risk ile karşılaşacağına, işkence ve onur kırıcı kötü muameleye tabi tutulacağına ilişkin yakın, güncel bir riskin varlığı belirleyici olmaktadır. Bu bağlamda, yukarıda aktarılan açıklamalar uyarınca, başvuru sahibinin yaşam ve vücut

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						merkezinin koşullarının yaşam ve vücut bütünlüğü yönünden risk oluşturduğunu ileri sürerek Anayasa'nın 17., 19. ve 36. maddelerinde yer alan hakların ihlal edildiği iddiasıyla Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 73. maddesi uyarınca tedbir kararı verilmesini talep etmiştir.	bütünlüğüne yönelik bir kötü muamelenin varlığı ortaya konulmaksızın, salt geri gönderme merkezinin maddi koşullarına vurgu yapılarak yeterli hijyenin ve temiz havanın sağlanmadığı ve idari gözetim altına alınma sürecinde usul ve yasaya aykırı hareket edildiği iddialarıyla, bu durumun başvurucuya yönelik güncel ve kişisel bir risk oluşturduğunun ileri sürülmesi tedbir kararı verilebilmesi yönünden yeterli bir gerekçe olarak kabul edilemez.
16	MANZURA JUMAEVA BAŞVURUSU B. No: 2015/1474 B.T: 23.1.2015	K: 28.01.2015 Y: 12.11.2015	6	2.Bölüm	İdari Gözetim Altına Alınma- Geri Gönderme Merkezi Koşulları	Başvurucu, Tacikistan vatandaşıdır. İstanbul Emniyet Müdürlüğü Asayiş Büro Amirliği ekipleri tarafından, ihbar üzerine eğlence mekanı olarak faaliyet gösteren bir işyerinde yapılan denetim esnasında gözaltına alınan Tacikistan vatandaşı başvuru, vize ihlalinde bulunduğu ve izinsiz olarak çalıştığı gerekçesiyle idari gözetim altında bulundurulması yönünde tesis edilen işlemin kaldırılması istemiyle yaptığı itirazın İstanbul 4. Sulh Ceza Hakimliğinin 26/12/2014 tarih ve	RED Gerekçe: İstanbul Kumkapı Geri Gönderme Merkezinin, insan sağlığını tehdit edecek seviyede kirli olması, temiz hava alma imkanının bulunmaması, kapasitenin üzerinde yabancının tutulması gibi sebeplerle insan haklarını ihlal edecek seviyede olumsuz koşullara sahip olduğu ve idari gözetim altına alınma sürecinde usul ve yasaya aykırı hareket edildiği yönündeki iddialar acil tedbir istemine temel alınmaktadır. Ancak 6216 sayılı Kanun ve İçtüzük hükümleri bağlamında tedbir talebi değerlendirilirken, başvuru, yaşam hakkı yönünden ciddi bir risk ile karşılaşacağına, işkence ve onur kırıcı kötü muameleye tabi tutulacağına ilişkin yakın, güncel bir riskin varlığı belirleyici olmaktadır. Bu bağlamda, yukarıda aktarılan açıklamalar uyarınca, başvuru, yaşam ve vücut bütünlüğüne yönelik bir kötü muamelenin varlığı ortaya konulmaksızın, salt geri gönderme merkezinin maddi koşullarına vurgu yapılarak yeterli hijyenin ve temiz havanın sağlanmadığı ve idari gözetim altına alınma sürecinde usul ve yasaya aykırı hareket edildiği

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						2014/3212 Değişik İş sayılı kararıyla reddedilmesi üzerine, sınır dışı edilme ve idari gözetim altına alınma sürecinde usul ve yasaya aykırı hareket edildiğini, adil yargılanma hakkının ihlal edildiğini, geri gönderme merkezinin koşullarının yaşam ve vücut bütünlüğü yönünden risk oluşturduğunu ileri sürülerek Anayasa'nın 17., 19. ve 36. maddelerinde yer alan hakların ihlal edildiği iddiasıyla bireysel başvuruda bulunmakta ve Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 73. maddesi uyarınca tedbir kararı verilmesini talep etmektedir.	iddialarıyla, bu durumun başvurucuya yönelik güncel ve kişisel bir risk oluşturduğunun ileri sürülmesi tedbir kararı verilebilmesi yönünden yeterli bir gerekçe olarak kabul edilemez. Diğer taraftan, Anayasa'nın 17. maddesinde düzenlenen hak kapsamında, devletin, pozitif bir yükümlülük olarak, yetki alanında bulunan tüm bireylerin maddi ve manevi varlığını her türlü riske karşı koruma yükümlülüğü bulunmaktadır. (B. No: 2012/752, 17/9/2013, § 51). Dolayısıyla, 6458 sayılı Kanun'un 59. maddesinin (a) bendinde de hüküm altına alındığı üzere geri gönderme merkezinde tutulan yabancıya acil ve temel sağlık hizmetlerinin ücretsiz olarak verilmesi ve gerektiğinde yabancının fiziksel ve ruhsal sağlığının korunması amacıyla sağlık kurumuna sevki devletin sorumluluğu dahilindedir. Açıklanan nedenlerle başvurucunun İstanbul Kumkapı Geri Gönderme Merkezinde gözetim altında tutulması durumunda yaşamına ya da maddi ve manevi varlığına yönelik ciddi bir risk bulunmaması nedeniyle, idari gözetim kararı yönünden bu aşamada koşulları oluşmayan tedbir talebinin reddine karar verilmesi gerekir
17	ANNA STAROVOITOV A BAŞVURUSU B. No: 2015/1476 B.T: 23.1.2015	K: 02.02.2015 Y: 12.11.2015	11	2.Bölüm	İdari Gözetim Altına Alınma- Geri Gönderme Merkezi Koşulları	Başvurucu, Ukrayna vatandaşıdır. İstanbul Emniyet Müdürlüğü Asayiş Büro Amirliği ekipleri tarafından, ihbar üzerine eğlence mekanı olarak faaliyet gösteren bir işyerinde yapılan denetim esnasında gözaltına alınan ve hakkında yurda giriş yasağı tahdit kararı	RED Gerekçe: İstanbul Kumkapı Geri Gönderme Merkezinin, insan sağlığını tehdit edecek seviyede kirli olması, temiz hava alma imkanının bulunmaması, kapasitenin üzerinde yabancının tutulması gibi sebeplerle insan haklarını ihlal edecek seviyede olumsuz koşullara sahip olduğu ve idari gözetim altına alınma sürecinde usul ve yasaya aykırı hareket edildiği yönündeki iddialar acil tedbir istemine temel alınmaktadır. Ancak 6216 sayılı Kanun ve İçtüzük hükümleri bağlamında tedbir talebi değerlendirilirken, başvurucuların

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						bulunduğu, izinsiz olarak çalıştığı gerekçesiyle sınır dışı edilmesi ve idari gözetim altında bulundurulması yönünde işlem tesis edilen Ukrayna vatandaşı başvuru, idari gözetim altında bulundurulma kararının kaldırılması istemiyle yaptığı itirazın İstanbul 4. Sulh Ceza Hakimliğinin 26/12/2014 tarih ve 2014/3210 Değişik İş sayılı kararıyla reddedilmesi üzerine, sınır dışı edilme ve idari gözetim altına alınma sürecinde usul ve yasaya aykırı hareket edildiğini, geri gönderme merkezinin koşullarının ‘mantar’ hastası olması nedeniyle yaşam ve vücut bütünlüğü yönünden risk oluşturduğunu ileri sürerek Anayasa'nın 19. maddesinde yer alan hakların ihlal edildiği iddiasıyla tedbir kararı verilmesini talep etmektedir.	yaşam hakkı yönünden ciddi bir risk ile karşılaşacağına, işkence ve onur kırıcı kötü muameleye tabi tutulacağına ilişkin yakın, güncel bir riskin varlığı belirleyici olmaktadır. Bu bağlamda, yukarıda aktarılan açıklamalar uyarınca, başvuru kişinin yaşam ve vücut bütünlüğüne yönelik bir kötü muamelenin varlığı ortaya konulmaksızın, salt geri gönderme merkezinin maddi koşullarına vurgu yapılarak yeterli hijyenin ve temiz havanın sağlanmadığı ve idari gözetim altına alınma sürecinde usul ve yasaya aykırı hareket edildiği iddialarıyla, bu durumun başvurucuya yönelik güncel ve kişisel bir risk oluşturduğunun ileri sürülmesi tedbir kararı verilebilmesi yönünden yeterli bir gerekçe olarak kabul edilemez. Diğer taraftan, Anayasa'nın 17. maddesinde düzenlenen hak kapsamında, devletin, pozitif bir yükümlülük olarak, yetki alanında bulunan tüm bireylerin maddi ve manevi varlığını her türlü riske karşı koruma yükümlülüğü bulunmaktadır. (B. No: 2012/752, 17/9/2013, § 51). Dolayısıyla, 6458 sayılı Kanun'un 59. maddesinin (a) bendinde de hüküm altına alındığı üzere geri gönderme merkezinde tutulan yabancıya acil ve temel sağlık hizmetlerinin ücretsiz olarak verilmesi ve gerektiğinde yabancının fiziksel ve ruhsal sağlığının korunması amacıyla sağlık kurumuna sevkî devletin sorumluluğu dahilindedir. Açıklanan nedenlerle başvuru kişinin İstanbul Kumkapı Geri Gönderme Merkezinde gözetim altında tutulması durumunda yaşamına ya da maddi ve manevi varlığına yönelik ciddi bir risk bulunmaması nedeniyle, idari gözetim kararı yönünden bu aşamada koşulları oluşmayan tedbir talebinin reddine karar verilmesi gerekir.
18	M. A. G. J. BAŞVURUSU	K1: 13.02.2015	S1: 6	2.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	Başvuru, İran vatandaşıdır. 17/8/2013	13.2.2015 TARİHLİ KARAR

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
	B. No: 2015/1832 B.T1: 29.1.2015 B.T2: 20.5.2015	K2: 10.6.2015 D: 1.12.2015 Y: 03.12.2015	S2: 22			tarhinde Türkiye'ye giriş yapan başvuruu, ülkesine dönmesi durumunda yaşamının ve vücut bütünlüğünün tehlike altında bulunduğunu belirterek 12/11/2013 günü Ankara Valiliği nezdinde uluslararası koruma talebinde bulunmuştur. Uluslararası koruma talebine ilişkin değerlendirme sürecinde Adıyaman iline sevk edilen başvuruu 6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunundan kaynaklanan yükümlülüklerini yerine getirmediği için hakkında 20/6/2014 tarihinde "semti meçhul" tahdit kararı çıkartılmış ve 17/7/2014 tarihinde Adıyaman Valiliği tarafından 6458 sayılı Kanun'un 77. maddesi uyarınca "başvurusunun geri çekilmiş sayılması" yönünde işlem tesis edilmiştir. Başvurucunun 17/7/2014 tarihli işleme karşı itirazda bulunmaması üzerine, Adıyaman Valiliğinin	RED Gerekçe: kendisiyle yapılan uluslararası koruma mülakatına ilişkin formdan; ülkesinde daha önce kötü muamele veya işkenceye tabi tutulmadığı, hakkında soruşturma, tahkikat, kesinleşmiş mahkeme kararı veya ceza bulunmadığı ve herhangi bir siyasi, dini veya etnik örgüte üye olmadığı anlaşılan başvuruunun; öznel durumu nedeniyle yaşam ve vücut bütünlüğüne yönelik güncel ve ciddi bir riskin varlığını ortaya koymaksızın, bilgi sahibi olduğu ancak ülkesindeki polis teşkilatına iletmediğini belirttiği adli bir vakaya ilişkin olarak bir mafya grubu tarafından gerçekleştirildiğini ileri sürdüğü darp ve tehditlere ilişkin somut bilgi ve belgeyle temellendirememiş olan soyut iddialar tedbir kararı verilebilmesi yönünden yeterli bir gerekçe olarak kabul edilemez. 10.6.2015 TARİHLİ KARAR KABUL Başvuruu bu defa kendisine Birleşmiş Milletler Yüksek Komiserliği (Komiserlik) tarafından 20/4/2015 tarihinde mülteci statüsü verildiğinden bahisle 20/5/2015 tarihli dilekçe ile ikinci kez tedbir talebinde bulunmaktadır. Başvurucuya, Komiserlik tarafından 13/4/2015 tarihinde mülteci statüsü verildiği anlaşılmaktadır. Karar, 'Yukarıda adı verilen kişinin, ... yaşamına veya özgürlüğüne yönelik bir tehdit ile karşı karşıya kalacağı bir ülkeye zorla geri gönderilmeye karşı korunmalıdır.' Şeklindedir. Türkiye'nin taraf olduğu 1951 tarihli Cenevre Sözleşmesi'nin 33. maddesi gereğince, taraf Devletin bir mülteciyi, ırkı, dini, tabiiyeti, belli bir sosyal gruba mensubiyeti veya siyasi

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						10/9/2014 tarihli işlemi ile sınır dışı edilmesine karar verilmiştir. Başvurucu, ülkesinde bir suç örgütü (mafya) tarafından yapılan yolsuzluk hakkında bilgi sahibi olmasından dolayı tehdit edildiğini, sınır dışı edilmesi kararının yaşam ve vücut bütünlüğü yönünden risk oluşturduğunu ileri sürerek Anayasa'nın 17. ve 19. maddesinde yer alan hakların ihlal edildiği iddiasıyla Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 73. maddesi uyarınca tedbir kararı verilmesini talep etmiştir.	fikirleri dolayısıyla hayatı ya da özgürlüğü tehdit altında olacak ülkelerin sınırlarına, her ne şekilde olursa olsun geri göndermeme ve iade etmeme yükümlülükleri(non-refoulment ilkesi) bulunmaktadır. Başvurucunun tedbir talebinin kabulüne karar verilmesi gerekir. 1.12.2015 TARİHLİ KARAR 10/6/2015 tarihli tedbirin, 10/12/2015 tarihinden geçerli olmak üzere ÜÇ AY SÜREYLE DEVAMINA karar verildi.
19	Z.M. ve I.M. BAŞVURUSU B. No: 2015/2037 B.T: 3.2.2015	K: 19.02.2015 D1: 7.7.2015 D2: 18.11.2015 Y: 01.12.2015	17	1.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	Başvurucu, Rusya Federasyonu vatandaşıdır. 12/5/2014 ile 1/6/2014 tarihlerinde Türkiye'ye giriş yapan başvuru; kısa dönem ikamet izni sağlanması istemiyle gerçekleştirdikleri başvuru uyarınca verilen randevu gereği bulundukları İstanbul Beylikdüzü İlçe Emniyet	KABUL Gerekçe: Başvurucuların, sınır dışı edilmeleri yönünde İstanbul Valiliği tarafından 27/6/2014 tarihinde tesis edilen işleme karşı açtıkları davaların İstanbul 1.İdare Mahkemesinin 22/12/2014 tarihli kararlarıyla reddi ve 1/7/2014 tarihinde uluslararası koruma sağlanması amacıyla yaptıkları başvuruları olumsuz sonuçlanması nedeniyle halihazırda sınır dışı edilmeleri yönündeki işlemin uygulanması söz konusudur. Buna göre, başvuru sahiplerinin sınır dışı edilmeleri durumunda işkence ve kötü muameleyle tabi

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						Müdürlüğünde; birinci başvuru hakkında 7/8/2013 tarihli "Genel Güvenlik-Yurda Giriş Yasağı", ikinci başvuru hakkında 18/11/2013 tarihli "Genel Güvenlik-Yurda Giriş Yasağı" ile 14/9/2013 tarihli "Hakkında Yasal İşlem Yapılan Kaydı" tahdit kararı bulunduğundan bahisle 25/6/2014 tarihinde gözetimine alınmışlardır. 27/6/2014 tarihli İstanbul Valiliği işlemiyle başvurucular hakkında, 6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunu'nun; 54.maddesi uyarınca sınır dışı edilme, 57. maddesi uyarınca idari gözetim altında bulundurulma alınmış ve aynı tarihte başvurucular İstanbul Kumkapı Geri Gönderme Merkezine teslim edilmiştir. Başvurucular; sınır dışı edilme işleminin tesisinde hukuka aykırı uygulamalarda	tutulmaları riskine ilişkin somut ve ciddi veriler olup olmadığının değerlendirilmesi gerekmektedir. Uluslararası Af Örgütü tarafından yayımlanan 'Dünyada İnsan Haklarının Durumu' başlıklı 2011 yılına ilişkin raporun 'Bölgesel Genel Bakışlar' bölümünün 'Avrupa ve Orta Asya' kısmında yer alan 'Terörle mücadele ve güvenlik' başlığı altında; "<i>Rusya'nın Kuzey Kafkasya bölgesindeki güvenlik durumu, Çeçenya, İnguşetya, Dağıstan ve komşu bölgeleri etkileyen şiddetle birlikte değişkenliğini korudu. Hükümet yetkilileri, silahlı şiddetle mücadele etmek için alınan önlemlerin etkili olmadığını açıkça kabul etti. Silahlı grupların saldırılarında çok sayıda güvenlik görevlisi ve sivil hayatını kaybetti.</i>" ifadelerine yer verilmiştir. Aynı raporun 'Ülke Bilgileri' bölümünün Rusya Federasyonu kısmında ise 'Kuzey Kafkasya'da güvensizlik ortamı' başlığı altında; "<i>Çeçenistan'a komşu bölgeler olan Dağıstan, İnguşetya, Kabardino-Balkarya ve Kuzey Osetya'ya yayılan şiddet nedeniyle, Kuzey Kafkasya'daki güvenlik ortamı değişkenlik gösterdi. Hükümet yetkilileri, silahlı şiddetle mücadele etmek için alınan önlemlerin etkisiz olduğunu açıkça kabul etti. Silahlı gruplar tarafından düzenlenen ayırım yapmadan sivilleri de hedefleyen bombalı intihar saldırıları sonucunda çok sayıda güvenlik görevlisi öldürüldü.</i>" ifadelerine; Dağıstan alt başlığı altında da; "<i>Rus insan hakları örgütleri, keyfi gözaltılar ve zorla kaybedilmelerde artış olduğunu belirtirken, yetkililere göre polis ve hükümet görevlilerine yönelik saldırılar yüzde 20 oranında arttı. Avukatlar, gazeteciler ve insan hakları savunucuları artan bir şekilde saldırı ve engellemelere maruz kaldı.</i>" hususlarına yer verilmiştir. Uluslararası Af Örgütü'nün 2012 yılına ilişkin raporunun 'Avrupa ve Orta Asya' kısmında da "<i>Rusya'nın</i>

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						bulunulduğunu ve işlemin hukuki değerlendirmesinin yapıldığı yargılama sürecinde adil yargılanma haklarının ihlal edildiğini, Rusya Federasyonu Dağıstan Cumhuriyetinde çatışmaların ve terör olaylarının devam ettiğini, faili meçhul cinayetlerin, kaçırılmaların ve işkence vakalarının yaşandığını, Rus güvenlik güçlerinin insan haklarını ihlal eden uygulamalar yaptığını, Müslüman oldukları için baskı gördüklerini, sınır dışı edilmeleri halinde Türkiye'de dedeleri ile birlikte kalan çocuklarından ayrı kalacaklarını, sınır dışı edilme kararının bu nedenlerle özgürlükleri, yaşam ve vücut bütünlükleri yönünden risk oluşturduğunu ileri sürerek Anayasa'nın 17., 19., 20. ve 36. maddelerinde yer alan hakların ihlal edildiği iddiasıyla bireysel başvuruda bulunmuş ve tedbir kararı verilmesini	<i>Kuzey Kafkasya bölgesindeki güvenlik durumu alevlenebilir ve düzensiz halde devam etti. Silahlı gruplar kolluk kuvvetlerini ve diğer yetkilileri hedef almaya devam etti ve sivil halk çapraz ateş ortasında kaldı ve bazı durumlarda kasten üstlerine ateş açıldı."</i> tespitinde bulunulmuştur. Diğer taraftan, İnsan Hakları İzleme Örgütü, 28/1/2015 tarihli günlük kısa özetinde; Rusya Federasyonu'nun çalkantılı bölgesi olarak tanımladığı Dağıstan'da, cihatçı ayaklanmacılar ile hükümet kuvvetlerinin, insanlar için yıkıcı ve acı verici gelişmelerin yaşanmasına neden olduğu tespitinde bulunmuştur. Bu bağlamda, 6458 sayılı Kanun'un 4. maddesinin (1) numaralı fıkrası ile Geçici Koruma Yönetmeliği'nin 3. maddesinin (1) numaralı fıkrasında hüküm altına alınan ve uluslararası hukuk açısından geçerli bir ilke konumunda bulunan "<i>zulüm tehlikesi altında bulunan yere geri gönderilmeme (non -refoulment)</i>" ilkesi ile uluslararası insan hakları örgütlerinin tespitleri dikkate alındığında; başvurucuların ülkesi Rusya Federasyonu Dağıstan Cumhuriyeti'ne sınır dışı edilmesi halinde bu ülkede yaşamlarına ya da maddi ve manevi varlıklarına yönelik risk bulunduğu iddialarının ciddi nitelikte olduğu sonucuna ulaşıldığından bu aşamada koşulları oluşan tedbir talebinin kabulüne karar verilmesi gerekmektedir. 7.7.2015 TARİHLİ KARAR 19/2/2015 tarihli tedbirin, 19/8/2015 tarihinden geçerli olmak

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						talep etmiştir.	üzere ÜÇ AY SÜREYLE DEVAMINA karar verildi. 18.11.2015 TARİHLİ KARAR 19/2/2015 tarihli tedbirin, 19/11/2015 tarihinden geçerli olmak üzere ÜÇ AY SÜREYLE DEVAMINA karar verildi.
20	MADINA MAYUSUPOVA BAŞVURUSU B. No: 2015/1471 B.T: 23.1.2015	K: 19.02.2015 Y: 12.11.2015	28	1.Bölüm	İdari Gözetim Altına Alınma- Geri Gönderme Merkezi Koşulları	Başvurucu, İstanbul Geri Gönderme Merkezinin sahip olduğu koşulların sağlığı ve vücut bütünlüğü yönünden telafisi imkansız zararlara yol açacağını ileri sürerek Anayasa'nın 17. ve 19. maddesinde yer alan hakların ihlal edildiği iddiasıyla tedbir kararı verilmesini talep etmiştir.	RED Gerekçe: Başvurucunun yaşam ve vücut bütünlüğüne yönelik güncel ve kişisel bir riskin varlığı ortaya konulmaksızın, salt geri gönderme Merkezinin maddi koşullarına vurgu yapılarak yeterli hijyenin ve temiz havanın sağlanmadığı ve idari gözetim altına alınma sürecinde usul ve yasaya aykırı hareket edildiği iddialarıyla, bu durumun başvurucuya yönelik güncel ve kişisel bir risk oluşturduğunun ileri sürülmesi tedbir kararı verilebilmesi yönünden yeterli bir gerekçe olarak kabul edilemez.
21	M. A. G. J. BAŞVURUSU B. No: 2015/1834 B.T1: 29.1.2015 B.T2: 20.5.2015	K1: 19.02.2015 K2: 10.6.2015 D: 2.12.2015 Y: 12.11.2015	S1: 22 S2: 22	1.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	Başvurucu, ülkesinde bir suç örgütü (mafya) tarafından yapılan yolsuzluğun tanığı olmasından dolayı tehdit edildiğini, sınır dışı edilmesi kararının yaşam ve vücut bütünlüğü yönünden risk oluşturduğunu ileri sürerek Anayasa'nın 17. ve 19. maddesinde yer alan hakların ihlal edildiği iddiasıyla Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 73.	19.2.2015 TARİHLİ KARAR: RED Gerekçe: Somut olayda, kendisiyle yapılan uluslararası koruma mülakatına ilişkin formdan; ülkesinde daha önce kötü muamele veya işkenceye tabi tutulmadığı, hakkında soruşturma, tahkikat, kesinleşmiş mahkeme kararı veya ceza bulunmadığı ve herhangi bir siyasi, dini veya etnik örgüte üye olmadığı anlaşılan başvurucunun; özel durumu nedeniyle yaşam ve vücut bütünlüğüne yönelik güncel ve ciddi bir riskin varlığını ortaya koymaksızın, tanığı olduğu ancak ülkesindeki polis teşkilatına iletmediğini belirttiği adli bir vakaya ilişkin olarak bir mafya grubu tarafından

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						maddesi uyarınca tedbir kararı verilmesini talep etmiştir.	gerçekleştirildiğini ileri sürdüğü tehditlere ilişkin somut bilgi ve belgeyle temellendirememiş olan soyut iddialar tedbir kararı verilebilmesi yönünden yeterli bir gerekçe olarak kabul edilemez. 10.6.2015 TARİHLİ KARAR: KABUL Gerekçe: Başvurucu bu defa kendisine Birleşmiş Milletler Yüksek Komiserliği (Komiserlik) tarafından 13/4/2015 tarihinde mülteci statüsü verildiğinden bahisle 20/5/2015 tarihli dilekçe ile ikinci kez tedbir talebinde bulunmaktadır. Başvurucuya, Komiserlik tarafından 13/4/2015 tarihinde mülteci statüsü verildiği anlaşılmaktadır. Karar, 'Yukarıda adı verilen kişinin, ... yaşamına veya özgürlüğüne yönelik bir tehdit ile karşı karşıya kalacağı bir ülkeye zorla geri gönderilmeye karşı korunmalıdır.' şeklindedir. 16. Türkiye'nin taraf olduğu 1951 tarihli Cenevre Sözleşmesi'nin 33. maddesi gereğince, taraf Devletin bir mülteciyi, ırkı, dini, tabiiyeti, belli bir sosyal gruba mensubiyeti veya siyasi fikirleri dolayısıyla hayatı ya da özgürlüğü tehdit altında olacak ülkelerin sınırlarına, her ne şekilde olursa olsun geri göndermeme ve iade etmeme yükümlülükleri (non-refoulment ilkesi) bulunmaktadır. İçtüzük'ün 73. maddesine göre, başvurunun yaşamına ya da maddi manevi bütünlüğüne yönelik ciddi bir tehlike bulunduğu anlaşıldığı halde, gerekli tedbirlere karar verilebilir. Başvurucunun iddiaları ve Komiserlik'in kararı birlikte değerlendirildiğinde, başvurunun zorla ülkesine gönderilmesi durumunda yaşamına ya da maddi manevi

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
							bütünlüğüne yönelik bir tehlikenin ortaya çıkacağı açıkça anlaşılmaktadır. Bu durumda ise, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 2. ve Anayasa'nın 17. maddesi uyarınca korunan yaşama hakkının ihlal edilmesi riski ortaya çıkacaktır. Açıklanan nedenlerle, başvurunun tedbir talebinin kabulüne karar verilmesi gerekir. 2.12.2015 TARİHLİ KARAR 10/6/2015 tarihli tedbirin, 10/12/2015 tarihinden geçerli olmak üzere ÜÇ AY SÜREYLE DEVAMINA karar verildi.
22	F. R. BAŞVURUSU B. No: 2015/1803 B.T: 27.1.2015	K: 26.02.2015 Y: 12.11.2015	31	1.Bölüm	İdari Gözetim Altına Alınma Kararı-Sınır Dışı Edilme	Başvurucu, Afganistan vatandaşıdır. İzmir ili Karaburun bölgesinde, sınırdan hukuka aykırı olarak çıkış yapmaya teşebbüs ettiği isnadıyla Sahil Güvenlik Komutanlığı görevlileri tarafından 1/8/2014 tarihinde yakalanan başvuru hakkında 6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunu uyarınca 3/8/2014 tarihinde sınır dışı edilme ve idari gözetim altında bulundurulma kararı verilmiş, 12/9/2014 tarihinde İzmir Valiliği tarafından başvurunun	RED Gerekçe: Sınırdışı etme kararı bulunan yabancı uyruklu kişilerin koşulları kanunla gösterilen usule uygun olarak yakalanması veya tutulu durumda bulundurulması mümkündür. 6216 sayılı Kanun ve İçtüzük hükümleri bağlamında tedbir talebi değerlendirilirken, başvuru sahiplerinin yaşam hakkı yönünden ciddi bir risk ile karşılaşacağına, işkence ve onur kırıcı kötü muameleyle tabi tutulacağına ilişkin yakın, güncel bir riskin varlığı belirleyici olmaktadır. Bu bağlamda, yukarıda aktarılan açıklamalar uyarınca, başvurunun yaşam ve vücut bütünlüğüne yönelik riskin varlığına ilişkin bir iddiada bulunulmaksızın; salt başvurunun geri gönderme merkezinde hukuka aykırı olarak tutulduğunun ileri sürülmesi tedbir kararı verilebilmesi yönünden yeterli bir gerekçe olarak kabul edilemez.

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						idari gözetim altına tutulmasının devamı yönünde karar alınmıştır. İdari gözetim kararının alınması sürecinde usul ve yasaya aykırı hareket edildiği, makul bir sürede yargı makamlarına başvuru imkanı tanınmadığı, idari gözetim kararına itiraz üzerine etkili yargısal denetim yapılmadığı, başvurucunun hukuka aykırı olarak, gerekçe belirtilmeden özgürlüğünden mahrum bırakıldığı ve bu suretle Anayasa'nın 19., 36. ve 40. maddelerinde yer alan hakların ihlal edildiği ileri sürülerek Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 73. maddesi uyarınca tedbir kararı verilmesi talep edilmiştir.	
23	D. M. BAŞVURUSU B. No: 2015/4176 B.T: 6.3.2015	K: 17.03.2015 Y: 12.11.2015	12	2.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	Başvurucu, Rusya Federasyonu vatandaşı olup, ülkesinde siyasi, dini düşüncelerinden dolayı baskı altında olması nedeniyle Türkiye'ye geldiğini ileri sürmektedir.	KABUL Gerekçe: Başvurucunun yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne yönelik bir tehlike olduğu iddiasının bu aşamada ciddi bulunması ve uluslararası bir ilke durumunda bulunan non-refoulment ilkesinin işlerliğinin sağlanması amacıyla, 6216 sayılı Kanun'un 49. maddesinin (5) numaralı fıkrası ve

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						12/11/2014 tarihinde Kapıkule Hudut Kapısından çıkış yapmak istediği esnada Türkiye'de yasal kalış süresini aştığının anlaşılması üzerine lehine ikamet tezkeresi sağlanmasını talep etmiştir. Başvurucunun talebi üzerine yapılan incelemede hakkında alınmış 24/12/2013 tarihli "Haklarında İşlem Yapılan Yabancılar" ve 10/1/2014 tarihli "Genel Güvenlik-Yurda Giriş Yasağı" tahdit kararlarının bulunduğu anlaşılması üzerine gözaltına alınarak Edirne Emniyet Müdürlüğü Yabancılar Geri Gönderme Merkezine sevk edilmiştir. 13/11/2014 tarih ve 1767 sayılı Edirne Valiliği işlemiyle, başvurucunun; 6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunu'nun 58. Maddesinin (d) ve (h) bentleri uyarınca sınır dışı edilmesine, 57.maddesi uyarınca idari gözetim altında bulundurulmasına karar	Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 73. maddesi gereğince tedbir telebi kabul edilmiştir.

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						verilmiştir. Başvurucunun sınır dışı edilmesine ilişkin açtığı dava, Edirne İdare Mahkemesi tarafından reddedilmiştir. Başvurucu, Rusya Federasyonu Dağıstan Cumhuriyetinde çatışmaların ve terör olaylarının devam ettiğini, faili meçhul cinayetlerin, kaçırılmaların ve işkence vakalarının yaşandığını, Rus güvenlik güçlerinin insan haklarını ihlal eden uygulamalar yaptığını, dini inanışları nedeniyle baskı gördüklerini, sınır dışı işleminin uygulanması halinde kendisi ve çocuğu için yaşam ve vücut bütünlüğü yönünden geri döndürülemez ihlallerin yaşanacağını ileri sürerek Anayasa'nın 17., 19., 20. ve 36. maddelerinde yer alan hakların ihlal edildiği iddiasıyla bireysel başvuruda bulunmuş ve	

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 73. maddesi uyarınca tedbir kararı verilmesini talep etmiştir.	
24	JULIA ANIKKEVA BAŞVURUSU B. No: 2015/4459 B.T: 11.3.2015	K: 17.03.2015 Y: 12.11.2015	7	2.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	Hukuki bir gerekçe gösterilmeden başvurunun evliliğinin muvazaalı olduğuna karar verilerek ikamet izni sağlanmamasının ve sınır dışı edilmesinin adil yargılanma hakkının ihlaline neden olduğu, özgürlük ve güvenlik hakkının ihlal edildiği, sınır dışı işlemi nedeniyle aile birliğinin bozulduğu ve bu suretle Anayasa'nın 19.,36. ve 41. maddelerinde yer alan hakların ihlal edildiği ileri sürülerek Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 73. maddesi uyarınca tedbir kararı verilmesi talep edilmiştir.	RED Gerekçe: 6216 sayılı Kanun ve İçtüzük hükümleri bağlamında tedbir talebi değerlendirilirken, başvuruçuların yaşam hakkı yönünden ciddi bir risk ile karşılaşacağına, işkence ve onur kırıcı kötü muameleye tabi tutulacağına ilişkin yakın, güncel bir riskin varlığı belirleyici olmaktadır. Bu bağlamda, yukarıda aktarılan açıklamalar uyarınca, başvurucunun yaşam ve vücut bütünlüğüne yönelik riskin varlığına ilişkin bir iddiada bulunulmaksızın; salt başvuruç hakkında tesis edilmiş olan işlemlerin hukuka aykırı olduğunun ileri sürülmesi tedbir kararı verilebilmesi yönünden yeterli bir gerekçe olarak kabul edilemez.
25	A. A. VE A. A. BAŞVURUSU B. No: 2015/3941 B.T: 4.3.2015	K: 27.3.2015 D: 17.9.2015 Y: 12.11.2015	24	1.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	Başvurucu, Irak vatandaşıdır. 2/3/2014 tarihine Türkiye'ye giriş yapan başvuruçular, ikamet tezkeresi sağlanması istemiyle gerçekleştirdikleri başvuru uyarınca verilen	27.3.2015 TARİHLİ KARAR: KABUL Gerekçe: Başvuruçuların, sınır dışı edilmeleri yönünde İstanbul Valiliği tarafından 7/7/2014 tarihinde tesis edilen işlemlere karşı açtıkları davaların İstanbul 1.İdare Mahkemesinin 21/1/2015 tarihli ve E.2014/1691, K.2015/48

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						randevu gereği bulundukları İstanbul Emniyet Müdürlüğü İkamet Büro Amirliğinde, haklarında 4/6/2014 tarihli "Genel Güvenlik - Yurda Girişi Yasak" ve 24/4/2014 tarihli "Hakkında Yasal İşlem Yapılan - Süreli Yurda Giriş Yasağı" tahdit kararı bulunduğu bahisle 5/7/2014 tarihinde gözüaltına alınarak İstanbul Kumkapı Geri Gönderme Merkezine sevk edilmişlerdir. 7/7/2014 tarihli ve 139521 ile 139522 sayılı İstanbul Valiliği işlemleriyle başvuru haklarında, 6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunu'nun; 54.maddesinin (1) bendi uyarınca sınır dışı edilme ve 57. maddesi uyarınca idari gözetim altında bulundurulma kararı alınmıştır. Başvurular; sınır dışı edilme işleminin tesisinde hukuka aykırı uygulamalarda	ile E.2014/1669, K.2015/49 sayılı kararlarıyla reddedilmiş olması nedeniyle halihazırda sınır dışı edilmeleri yönündeki işlemin uygulanması söz konusudur. Buna göre, başvuru sınırları sınır dışı edilmeleri durumunda ülkelerinde bulunduğunu ileri sürdükleri savaş ve çatışma ortamı nedeniyle işkence ve kötü muameleye tabi tutulmaları riskine ilişkin somut ve ciddi veriler olup olmadığının değerlendirilmesi gerekmektedir. 6458 sayılı Kanun'un 4. maddesinin (1) numaralı fıkrası ile Geçici Koruma Yönetmeliği'nin 3. maddesinin (1) numaralı fıkrasında hüküm altına alınan ve uluslararası hukuk açısından geçerli bir ilke konumunda bulunan "<i>zulüm tehlikesi altında bulunan yere geri gönderilmeme (non-refoulement)</i>" ilkesi dikkate alındığında; Türkiye'ye giriş yaptıkları tarihte haklarında alınmış yurda giriş yasağı tahdit kararı bulunmayan başvuru sınırları Irak'a sınır dışı edilmesi halinde menşei ülkedeki çatışma ortamı nedeniyle yaşamlarına ya da maddi ve manevi varlıklarına yönelik risk bulunduğu iddialarının ciddi nitelikte olduğu sonucuna ulaşıldığından ve konu, hakkında etkin bir inceleme ve bilgilenmeyi gerektirdiğinden bu aşamada başvurunun esası hakkında bir değerlendirme yapılmaksızın, koşulları oluşan tedbir talebinin kabulüne karar verilmesi kanaatine ulaşılmıştır. 17.9.2015 TARİHLİ KARAR: 27/3/2015 tarihli tedbirin, 27/9/2015 tarihinden geçerli olmak üzere ÜÇ AY SÜREYLE DEVAMINA karar verildi.

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						bulunulduğunu, işlemin hukuki değerlendirmesinin yapıldığı yargılama sürecinde adil yargılanma hakkının ihlal edildiğini, haklarında alınmış tahdit kararların somut dayanaktan yoksun olduğunu, Irak'ta çatışmaların ve terör olaylarının devam ettiğini, Işid terör örgütü tarafından evlerinin bombalandığını, mezhep farklılığından ötürü yaşam hakkının tehdit altına olması nedeniyle çocuklarıyla birlikte yaşamlarını sürdürebilmek adına Türkiye'den ev kiraladıklarını ve sığınmacı olmak istediklerini, sınır dışı edilmeleri halinde yaşam ve vücut bütünlüklerinin ciddi bir tehlike ile karşı karşıya kalacağını ileri sürerek Anayasa'nın 17., 19. ve 36. maddelerinde yer alan hakların ihlal edildiği iddiasıyla bireysel başvuruda bulunmuşlar ve tedbir kararı verilmesini talep etmişlerdir.	
26	ZEKİ HAKAN	K: 24.4.2015	75	1.Bölüm	Adli Tıp	Başvurucu hakkında 5237	

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
	NEBİOĞLU BAŞVURUSU B. No: 2015/2418 B.T: 9.2.2015	Y: 12.11.2015			Kurumuna Sevk Edilme- İnfazın Tedbiren Ertelenmesi	sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 244. maddesinde düzenlenen bilişim sistemlerini engelleme, bozma, verileri yok etme ve değiştirme suçundan açılan kamu davasında, İstanbul 21. Asliye Ceza Mahkemesi, 1/12/2011 tarihli ve E.2007/364, K.2011/330 sayılı kararı ile başvurucunun üç yıl dokuz ay hapis cezası ile cezalandırılmasına hükmetmiştir. Başvurucu, lösemi/kan kanseri hastası olduğunu, hastalığının ileri düzeye ulaştığını, tedavisinin ise ceza infaz kurumu koşullarında sağlanamayacağını, hastalığa dair alınan raporların Adli Tıp Kurumuna gönderilmeksizin erteleme taleplerinin yetersiz gerekçelerle reddedildiğini belirterek, Anayasa'nın 17. ve 56. maddelerinde tanımlanan yaşam, maddi ve manevi	ADLİ TIP KURUMUNA SEVK EDİLMESİNE Gerekçe: Başvurucunun hastalığı ile ilgili olarak Haseki Hastanesi ve Özel Amerikan Hastanesi tarafından hazırlanan raporlarda, başvurucunun hastalık tanısının " <i>Kronik Lenfositer Lösemi</i> " olduğu, bu hastalığın dördüncü evresinde bulunduğu, hastanın RFC kemoterapi tedavisi aldığı, bu tedavinin altıncı seansının 5/1/2015 tarihinde verileceği ve anılan tedavinin yüksek enfeksiyon riski taşıdığı ve hastanın "bağışıklık riskinin" kemoterapiye ilişkin baskılanmasının kemoterapi bitim tarihinden üç ay sonuna kadar devam edeceği tespitlerine yer verildiği görülmektedir. Bu kapsamda, 6216 sayılı Kanun'un 49. maddesinin (5) numaralı fıkrası ve Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 73. maddesindeki şartların gerçekleşip gerçekleşmediğinin, bir başka deyişle, ibraz edilen tıbbi raporlarda ifade edilen hastalığın nitelik ve boyutunun araştırılması ve başvurucunun hapis cezasının infazına fiilen başlanmasının, başvurucunun anılan hastalığı nedeniyle hayati risk oluşturup oluşturmayacağı hususunun, Adli Tıp Kurumu tarafından yapılacak tetkik ve muayeneden sonra düzenlenecek rapor çerçevesinde belirlenmesi ve bu amaçla başvurucunun sağlık durumunun tespiti için Adli Tıp Kurumuna sevkine karar verilmesi gerekir.

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						varlığını koruma ve sağlıklı yaşam sürme haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüş ve tedbir kararı verilerek infazın durdurulması talebinde bulunmuştur.	
27	MOHAMMAD ABDUL KHALIQ BAŞVURUSU B. No: 2015/6721 B.T: 21.4.2015	K1: 14.5.2015 D: 4.11.2015 Y: 12.11.2015	24	1.Bölüm	Sınır dışı Edilme Kararı- Geri Gönderme Merkezi Koşulları	Başvurucu, Afganistan vatandaşıdır. Ülkesinde siyasi, dini düşüncelerinden dolayı zulüm ve baskı altında olması nedeniyle 2011 yılında Türkiye'ye geldiğini ileri süren başvuru, 2011 yılında ülkemize giriş yaptıktan sonra BM Mülteciler Yüksek Komiserliğine yaptığı müracaat sonucunda 31/8/2012 tarihinde kendisine mülteci statüsü verilmiştir. Başvurucu, daha sonra uydu kent olan Çankırı'ya yerleştirilmiştir. Çankırı'da ikamet ettiği tarihlerde 1.000 TL karşılığında sahte nüfus cüzdanı edindikten sonra Çankırı İl Emniyet Müdürlüğü Yabancılar Şube Müdürlüğü tarafından 6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma	14.5.2015 TARİHLİ KARAR: KABUL Gerekçe: Başvuru dosyasının incelenmesinden, Birleşmiş Milletler Mülteciler Yüksek Komiserliğine yaptığı müracaat sonucunda kendisine mülteci statüsü verilmiş olan başvurunun, ülkesi Afganistan'da yaşam hakkı yönünden ciddi bir risk ile karşılaşacağına, işkence ve kötü muameleye tabi tutulacağına ilişkin kapsamlı bilgi ve belge sunmadığı, sadece tabi olduğu mezhebi ve ülkesinde bu konuda yaşanan çatışmalar nedeniyle risk altında olduğunu ifade ettiği görülmektedir. Ancak, başvurunun Türkiye'de mülteci statüsünde bulunduğu, sınır dışı edilmesi halinde yaşanan mezhep çatışmaları nedeniyle bu ülkede yaşamına ya da maddi ve manevi varlığına yönelik risk bulunduğu iddialarının ciddi nitelikte olduğuna ilişkin delillerin başvuru tarafından ortaya konulmasının beklenilmesinin, başvurucudan gelecekte gerçekleşecek bir olayı ispat etmesini istemek anlamına geldiği, bunun neredeyse imkansız olduğu ve başvurucuya açıkça orantısız bir yük yüklediği (benzer yöndeki AİHM kararı için bkz. <i>Fozil Nazarov/Rusya</i>, B. No: 74759/13, 11/12/2014, § 38), bunların yanı sıra, başvurunun, yukarıda yer verilen (§ 10-14), Geçici Koruma Yönetmeliği'nin 3. maddesinin (1) numaralı ve anılan yönetmeliğin dayanağı olan 6458 sayılı Kanun'un 4. maddesinin (1) numaralı fıkrası ile uluslararası

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						Kanunu'nun 77. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (ç) bendi uyarınca kendisine yükletilen imza yükümlülüğünü üç defa üst üste yerine getirmemesi nedeniyle Çankırı Emniyet Müdürlüğünün 31/10/2014 tarihli ve O-100 tahdit kodu ile yurda giriş yasağı konulmuştur. Başvurucu; sınır dışı edilme işleminin hukuka aykırı olduğunu ve işlemin hukuki değerlendirmesinin yapıldığı yargılama sürecinde adil yargılanma hakkının ihlal edildiğini, kendisinin Afganistan uyruklu ve Şii Mezhebine mensup olduğunu, Afganistan'da mezhep çatışmaları ve iç savaşın devam ettiğini, Taliban Örgütünün ülkede kaos ortamı oluşturduğunu, bu nedenle Afganistan'a gönderilmesinin yaşam hakkını tehdit edeceğini; ayrıca Geri Gönderme Merkezi koşullarının, insanların temel	hukuk açısından geçerli bir ilke konumunda bulunan "<i>zulüm tehlikesi altında bulunan yere geri gönderilmeme (non-refoulment)</i>" ilkesi de dikkate alındığında, bu aşamada, vatandaşı olduğu Afganistan'a sınır dışı edilmesi durumunda başvurucunun yaşamına ya da maddi ve manevi varlığına yönelik ciddi bir risk oluşabileceği sonucuna ulaşılmıştır. 4.11.2015 TARİHLİ KARAR: 14/5/2015 tarihli tedbirin, 14/11/2015 tarihinden geçerli olmak üzere ÜÇ AY SÜREYLE DEVAMINA karar verildi.

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						ihtiyaçlarının karşılanmasına olanak vermediğini, sağlıklı ve insan onuruna yakışan bir barınmayı sağlamadığını, bu şekilde idari gözetim merkezinde tutulması ve sınır dışı edilmesi hâlinde Anayasa'nın 17., 19., 36. ve 40. maddelerinde yer alan hakların ihlal edileceği iddiasıyla tedbir ve adli yardım talebinde bulunmuştur.	

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
28	SOLMAZ MAMEDOVA BAŞVURUSU B. No: 2015/6724 B.T: 22.4.2015	K: 20.5.2015 Y: 12.11.2015	29	2.Bölüm	İdari Gözetim Altına Alınma- Geri Gönderme Merkezi Koşulları - Sınır Dışı Edilme Kararı	Türkmenistan vatandaşı olan başvuru, geri gönderme merkezinin koşullarının kötü olduğunu, sınır dışı kararının uygulanması halinde aile bütünlüğünün bozulacağını, özgürlük ve güvenlik haklarının ihlal edileceğini ileri sürerek Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 73. maddesi uyarınca tedbir kararı verilmesini talep etmiştir.	RED Gerekçe: İdari Gözetim Kararı Yönünden) İstanbul Kumkapı Geri Gönderme Merkezinde çok zor koşullar altında yaşadığından cihetle acil tedbir istemi söz konusudur. Ancak 6216 sayılı Kanun ve İçtüzük hükümleri bağlamında tedbir talebi değerlendirilirken, başvuru sahiplerinin yaşam hakkı yönünden ciddi bir risk ile karşılaşacağına, işkence ve onur kırıcı kötü muameleye tabi tutulacağına ilişkin yakın, güncel bir riskin varlığı belirleyici olmaktadır. Bu bağlamda, yukarıda aktarılan açıklamalar uyarınca, başvuru sahibinin yaşam ve vücut bütünlüğüne yönelik bir kötü muamelenin varlığı ortaya konulmaksızın, salt geri gönderme merkezinin maddi anlamda zor koşullar ihtiva ettiği iddialarıyla, bu durumun başvurucuya yönelik güncel ve kişisel bir risk oluşturduğuna ileri sürülmesi tedbir kararı verilebilmesi yönünden yeterli bir gerekçe olarak kabul edilemez. Sınır Dışı Edilme İşlemi Yönünden) Sınırdışı edilmesi halinde başvuru sahibinin haklarına yönelik ciddi ve geri dönüşümlü bir tehlike ortaya çıkacaksa tedbir kararı verilebilmesi mümkün ise de, başvuru sahibinin Türkmenistan'a sınır dışı edilmesi halinde sadece kendisi veya bağlı bulunduğu insan grubu ile ilgili öznal duruma işaret ederek büyük bir olasılıkla kötü muamele göreceğini ispat etmesi gerekmektedir. Tedbir talebi değerlendirilirken, gönderileceği ülkenin genel durumu, başvuru sahibinin geçmiş tecrübesi, riskin güncelliği, kişiselliği gibi hususlar göz önünde bulundurulacaktır. Dosya içeriğinde sunulan bilgi ve belgeler uyarınca Türkmenistan vatandaşı olan başvuru sahibinin, sınır dışı edilerek gönderileceği ülke olan Türkmenistan'da yaşam hakkı yönünden ciddi bir risk ile karşılaşacağına, işkence ve kötü muameleye tabi tutulacağına

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
							ilişkin bir bilgi, belge sunulmadığı görülmektedir. Bu duruma göre, başvurucunun sınır dışı edilmesi halinde özgürlük güvenlik hakkının ihlal edileceği, aile bütünlüğünün bozulacağı yönündeki iddialarıyla gerçekleştirdiği tedbir kararı verilmesi yönündeki isteminin 6216 sayılı Kanun ve İçtüzük hükümleri uyarınca reddi gerekmektedir.
29	MİR AHMED BAŞVURUSU B. No: 2015/8021 B.T: 30.4.2015	K: 20.5.2015 Y: 12.11.2015	21	2.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	Başvurucu, Afganistan vatandaşıdır. Uluslararası koruma talebi bulunan başvurucunun 6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunu uyarınca yerine getirmesi gereken bildirim yükümlülüğünü ihmal ettiğinden bahisle	RED Gerekçe: Somut olayda, başvurucunun; öznel durumu nedeniyle yaşam ve vücut bütünlüğüne yönelik güncel ve ciddi bir riskin varlığını ortaya koymaksızın, ülkesinde var olduğunu ileri sürdüğü koşullara dair somut bilgi ve belgeyle temellendirilmemiş olan soyut iddiaları tedbir kararı verilebilmesi yönünden yeterli bir gerekçe olarak kabul

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						3458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunu'nun 77. maddesi uyarınca uluslararası koruma başvurusunun geri çekilmiş sayılmasına karar verilmiştir. Başvurucunun, uluslararası koruma başvurusunun geri çekilmiş sayılmasına ilişkin karara itiraz etmemesi üzerine, Sinop Valiliğinin 9/10/2014 tarihli ve 612 sayılı işlemiyle, 6458 sayılı Kanun'un 54. maddesinin (i) bendi uyarınca sınır dışı edilmesine karar verilmiştir. Başvurucu, ülkesindeki koşullar nedeniyle sınır dışı edilmesi kararının yaşam ve vücut bütünlüğü yönünden risk oluşturduğunu ileri sürerek, sınır dışı edilmesi halinde Anayasa'nın 17. maddesinde yer alan hakların ihlal edileceği iddiasıyla Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 73. maddesi uyarınca tedbir kararı verilmesini talep etmiştir.	edilemez. Açıklanan nedenlerle başvurucunun yaşamına ya da maddi ve manevi varlığına yönelik güncel, kişisel ve ciddi bir risk bulunmaması nedeniyle bu aşamada koşulları oluşmayan tedbir talebinin reddine karar verilmesi gerekir.

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
30	PİDRAM HAYDARI BAŞVURUSU B. No: 2015/8096 B.T: 12.5.2015	K: 21.05.2015 Y: 12.11.2015	10	1.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	Başvurucu, ülkesinde kardeşlerinin ve babasının terörist gruplarca öldürüldüğünü, bu nedenle sınır dışı edilmesi kararının yaşam ve vücut bütünlüğü yönünden risk oluşturduğunu ileri sürerek Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 73. maddesi uyarınca tedbir kararı verilmesini talep etmiştir.	RED Gerekçe: Başvurucunun öznel durumu nedeniyle yaşam ve vücut bütünlüğüne yönelik güncel ve ciddi bir riskin varlığını ortaya koymaksızın; ülkesinde var olduğunu ileri sürdüğü savaş ortamı ve yakınlarının terörist gruplarca öldürüldüğü yönündeki somut bilgi ve belgeyle temellendirilememiş olan soyut iddiaları tedbir kararı verilebilmesi yönünden yeterli bir gerekçe olarak kabul edilemez. Bu bağlamda, ülkesi Afganistan'da yaşamının ve vücut bütünlüğünün tehlike altında olduğu şeklinde ciddi bir iddiada bulunan başvurucunun, sınır dışı edilme işlemine temel teşkil eden, “uluslararası koruma başvurusunun geri çekilmiş sayılmasına” ilişkin işleme hukuken imkân dâhilinde bulunmasına rağmen itiraz etmemiş olması başvurucunun içinde bulunduğunu ileri sürdüğü ‘hayatının risk altında olması’ durumu ile bağdaşmamaktadır. Kaldı ki, sınır dışı edilme işleminin iptali istemiyle Yozgat İdare Mahkemesi nezdinde açılan davada; başvurucudan, 6458 sayılı Kanun’un 55. maddesi kapsamında sınır dışı edilemeyecek, bir başka ifadeyle menşe ülkede yaşamı risk altında bulunan kişilerden olduğunu ispata yönelik bilgi belge istenilmesine rağmen, Yozgat İdare Mahkemesine de, ileri sürülen iddiaları ortaya koyacak şekilde bir bilgi belge sunulamadığı anlaşılmaktadır.
31	R. N. BAŞVURUSU B. No: 2015/9291 B.T: 3.6.2015	K: 04.06.2015 Y: 12.11.2015	2	1.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	Özbekistan vatandaşı olan başvuru, 7/3/2014 tarihinde Türkiye-Suriye sınırını aşarak yasa dışı yollardan ülkemize giriş yapmaya çalıştığı sırada yakalanmıştır. Adana Geri Gönderme Merkezinde idari	RED Gerekçe: Başvurucu, 26/9/2014 tarihinden itibaren özgür bir şekilde Türkiye'de yaşamasına rağmen, yaklaşık 9 ay boyunca İdare Mahkemesi ve Anayasa Mahkemesi'ne can güvenliği olmadığına, ülkesinde işkence göreceğine, hakkında ülkesinde yürütülen bir soruşturma veya tutuklama kararı bulunduğu dair bilgi ve belge sunmamıştır. Ayrıca

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						gözetim altına alınmıştır. Başvurucu, Adana Sulh Ceza Mahkemesine idari gözetim kararının kaldırılması için başvurmuştur. Mahkeme, 8/9/2014 tarihinde başvurucunun talebini kabul ederek idari gözetim kararını kaldırmıştır. Başvurucunun 26/9/2014 tarihinde sınır dışı edilmesine karar verilmiştir. Başvurucu, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (Sözleşme) 2., 3., 5. ve 6. maddeleri ile Anayasa'nın 17., 19., ve 36. maddelerinin ihlal edildiğini ileri sürmektedir. Başvurucu, Özbekistan'daki mevcut yönetimin, rejim karşıtı muhaliflere baskı yaptığını, can güvenliğinin bulunmadığını, işkenceye maruz kalabileceğini ifade ederek sınır dışı edilmesine ilişkin kararın tedbiren durdurulmasını talep etmektedir. Başvurucu, 'Arap Baharı' olarak adlandırılan süreçte	dosya kapsamına göre başvuru, can güvenliği olmadığına yönelik iddialarına karşılık mülteci statüsü verilmesi yönünde bir başvuruda da bulunmamıştır. Açıklanan nedenlerle, başvurucunun yaşamına veya maddi ve manevi bütünlüğüne yönelik ciddi bir risk bulunduğunu gösterememesi nedeniyle bu aşamada koşulları oluşmayan tedbir talebinin reddine karar verilmesi gerekir.

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						Özbekistan'da muhalif 'Rashad Hareketi'ne destek verdiği gerekçesi ile polis tarafından gözaltına alınarak işkence gördüğünü iddia etmektedir.	
32	OLGA DOGOT BAŞVURUSU B. No: 2015/11252 B.T: 7.7.2015	K: 10.7.2015 Y: 12.11.2015	4	2.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	Moldova Cumhuriyeti vatandaşı olan başvuru 21/5/2015 tarihinde Bursa Cumhuriyet Başsavcılığınca (Savcılık) fuhşa teşvik ve aracılık etmek suçundan gözaltına alınmış ve şüpheli sıfatıyla ifadesi alındıktan sonra serbest bırakılmıştır. Bursa Valiliği Göç İdaresi Müdürlüğü 22/5/2015 tarihinde başvuru kişinin sınır dışı edilmesine ve 30 gün süreyle idari gözetim altına alınmasına karar vermiştir. Yapılan itiraz üzerine Bursa 3. Sulh Ceza Hâkimliği söz konusu idari gözetim kararını 1/6/2015 tarihinde kaldırmıştır. Başvuru, 22/5/2015 tarihli sınır dışı kararına karşı, Bursa 1. İdare Mahkemesinde (Mahkeme)	RED Gerekçe: Somut olayda başvuru, hukuka aykırı olarak sınır dışı edildiğini dile getirmektedir. Ancak sınır dışı edilmesi halinde ülkesinde yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne yönelik gerçekleşmesi muhtemel bir riskten bahsetmemektedir. Açıklanan nedenlerle, başvuru kişinin yaşamına veya maddi ve manevi bütünlüğüne yönelik ciddi bir risk bulunduğunu göstermemesi nedeniyle bu aşamada koşulları oluşmayan tedbir talebinin reddine karar verilmesi gerekir.

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						iptal davası açmıştır. Mahkeme, 18/6/2015 tarihinde sınır dışı kararını usul ve yasaya uygun olarak açılan iptal davasını reddetmiştir. Başvurucu, fuhşa teşvik ve aracılık suçundan hakkında yürütülen soruşturma sırasında polisler tarafından yanlış yönlendirildiğini, tercüman bulunmaması nedeniyle kendisini tam olarak ifade edemediğini, üzerine atılı suçu tehdit ve şantaj sonucu içine düştüğü durum nedeniyle işlemek zorunda kaldığını, Savcılık ve Mahkemenin bu durumu dikkate almadığını belirterek Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 2., 5. ve 13. maddeleri ile Anayasa'nın 15., 17., 19., 23. ve 36. maddelerinde belirtilen ilke ve haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüş, sınır dışı edilmesine dair işlemin yürütmesinin tedbiren durdurulmasını talep etmiştir.	

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
33	FARAH ABDULHAMEE D MOHAMMED ALI AL- MUDHAFAR BAŞVURUSU B. No: 2015/13854 B.T: 11.8.2015	K: 14.8.2015 Y: 12.11.2015	4	1.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	Irak vatandaşı olan ve belirlenemeyen bir tarihte yasa dışı yollardan Türkiye'ye giriş yapan başvuru, ülkesine dönmesi durumunda yaşamının ve vücut bütünlüğünün tehlike altında bulunduğunu belirterek 24/2/2014 tarihinde Ankara Valiliği nezdinde uluslararası koruma talebinde bulunmuştur. Uluslararası koruma talebine ilişkin değerlendirme sürecinde Adıyaman iline sevk edilen başvuru, 10/4/2013 tarihli ve 6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunundan kaynaklanan yükümlülüklerini yerine getirmediği için 23/9/2014 tarihinde Adıyaman Valiliği tarafından 6458 sayılı Kanun'un 77. maddesi uyarınca "<i>başvurusunun geri çekilmiş sayılması</i>" yönünde işlem tesis edilmiştir. Başvurucunun anılan karara itirazda bulunmaması	KABUL Gerekçe: Başvurucunun iddiaları ve Komiserlik'in kararı birlikte değerlendirildiğinde, başvuru zorla ülkesine gönderilmesi durumunda yaşamına ya da maddi ve manevi bütünlüğüne yönelik bir tehlikenin ortaya çıkacağı açıkça anlaşılmaktadır. Bu durumda ise Anayasa'nın 17. ve 19. maddelerinde korunan haklarının ihlal edilme riski ortaya çıkacaktır.

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						üzerine, Adıyaman Valiliğinin 21/1/2015 tarihli işlemi ile sınır dışı edilmesine karar verilmiştir. 21/1/2015 tarihli sınır dışı edilme işlemine karşı açılan dava, Şanlıurfa 1. İdare Mahkemesinin 29/6/2015 tarihli ve 2015/221 E., 2012015/1024 K. sayılı kararı ile reddedilmiş ve 15/7/2015 tarihinde başvurucuya tebliğ edilmiştir. Başvurucu, ülkesinde iç savaş nedeniyle devlet otoritesi olmadığını, isimlerini başvuru formunda belirttiği illegal örgütler tarafından tehdit edildiğini, sınır dışı edilmesi kararının yaşam ve vücut bütünlüğü yönünden risk oluşturduğunu ileri sürerek Anayasa'nın 17. ve 19. maddelerinde yer alan haklarının ihlal edildiği iddiasıyla İçtüzük'ün 73. maddesi uyarınca tedbir kararı verilmesini talep	

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						etmiştir.	
34	K. S. BAŞVURUSU B. No: 2015/14566 B.T: 27.8.2015	K: 04.9.2015 Y: 12.11.2015	9	2.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	Rusya Federasyonu vatandaşı olan başvuru, 23/12/2013 tarihinde yasal yollardan Türkiye'ye giriş yapmıştır. Başvurucunun Yalova İl Emniyet Müdürlüğü'ne ikamet süresinin uzatılması için 6/3/2014 tarihinde yaptığı başvuru reddedilmiş ve başvuru hakkında idari gözetim kararı alınmıştır. Başvuru, "<i>Uluslararası Koruma Talebi</i>" reddedilen Rusya Federasyonu vatandaşı başvuru, sınır dışı edilmesi halinde ülkesinde yaşama hakkının ihlal edileceği ve işkenceye maruz kalacağı iddialarına ilişkindir. Başvuru, sınır dışı edilmesine dair işlemin yürütmesinin tedbiren durdurulmasını talep etmektedir.	RED Gerekçe: Ankara 1. İdare Mahkemesi başvuru, "<i>Uluslararası Koruma Talebi</i>"nin reddine karar vermiştir. Başvurucunun sınır dışı edilmesine dair alınmış bir karar veya bu karara karşı açılmış bir iptal davası bulunmadığı anlaşılmıştır. Başvurucunun yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne yönelik gerçekleşmesi muhtemel bir riskten somut olarak bahsetmek mümkün değildir.
35	MAJİD MAHMOOD AHMED ALJAMAL BAŞVURUSU	K: 11.09.2015 Y: 12.11.2015	2	2.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	Filistin vatandaşı olan başvuru 10/11/2012 tarihinde yasal yollardan Türkiye'ye giriş yapan başvuru, ülkesine dönmesi	KABUL Gerekçe: başvuru, ülkesinde dini inançları nedeniyle şiddete maruz kaldığını, ülkesine geri gönderilmesi halinde kendisinin ve ailesinin can güvenliğinin bulunmadığını ifade

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
	B. No: 2015/15277 B.T: 10.9.2015					durumunda yaşamının ve vücut bütünlüğünün tehlike altında bulunduğunu belirterek 21/11/2012 tarihinde Mersin Valiliği nezdinde uluslararası koruma talebinde bulunmuştur. Uluslararası koruma talebine ilişkin değerlendirme sürecinde 10/4/2013 tarihli ve 6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunu'ndan kaynaklanan yükümlülüklerini yerine getirmediği için 29/9/2014 tarihinde Mersin Valiliği tarafından 6458 sayılı Kanun'un 77. maddesi uyarınca "<i>başvurusunun geri çekilmiş sayılması</i>" yönünde işlem tesis edilmiştir. Başvurucunun anılan karara itirazda bulunmaması üzerine, Mersin Valiliğinin 1/12/2014 tarihli işlemi ile sınır dışı edilmesine karar verilmiştir. Başvurucu, Filistin vatandaşı olmasına rağmen	etmektedir. Uluslararası Af Örgütünün yayımladığı 2014/15 tarihli ve İnsan Hakları İzleme Örgütünün yayımlamış olduğu 2015 tarihli raporlarında, Irak'da mezhep çatışmaları nedeniyle binlerce sivil insanın hayatını kaybettiği belirtilmektedir. Öte yandan Birleşmiş Milletler Mülteciler Yüksek Komiserliği (BMMYK) tarafından başvurucuya 12/7/2013 tarihinde mülteci statüsü verildiği ve güvenli üçüncü ülke olarak belirlenen Amerika Birleşik Devletlerine yerleştirme işlemlerinin devam ettiği anlaşılmaktadır. Başvurucunun iddiaları ve BMMYK'nın kararı birlikte değerlendirildiğinde, başvurucunun sınır dışı edilmesi durumunda yaşamına ya da maddi manevi bütünlüğüne yönelik bir tehlikenin ortaya çıkacağı anlaşıldığından başvurucunun tedbir talebinin kabulüne karar verilmesi gerekir.

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						dedelerinin iç savaş döneminde ülkelerini terkederek Irak'a sığınmaları nedeniyle burada doğduğunu, menşe ülkesi olan Irak'ta yaşanan mezhep çatışmaları nedeniyle işkence gördüğünü, ölümle tehdit edildiğini, sınır dışı edilmesi halinde yaşamının tehlike altında olduğunu, kötü muameleye maruz kalabileceğini ileri sürerek tedbir kararı verilmesini talep etmiştir.	
36	MEHMET GİRASUN VE ÖMER ELÇİ BAŞVURUSU B. No: 2015/15266 B.T: 9.9.2015 (Başvuru, Anayasa Mahkemesine 10/9/2015 tarihinde saat 15.29'da ulaşmıştır.)	K: 11.09.2015 Y: 12.11.2015	3	1.Bölüm	Sokağa Çıkma Yasağı	Başvurucular, Şırnak Valiliğince alınan sokağa çıkma yasağı kararı nedeniyle temel ihtiyaçlarını karşılayamadıklarını, yürütülen operasyon nedeniyle kendilerinin ve ailelerinin öldürülme risklerinin bulunduğunu belirterek Anayasa'nın 17., 19., 20., 21. ve 22. maddelerinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüşlerdir.	RED Gerekçe: Başvurucular, kendi can ve mal güvenliklerinin korunması için alınan sokağa çıkma yasağı kararından derhal müdahale edilmesini gerektirecek şekilde etkilendiklerine, alınan karara uygun hareket etmelerine rağmen kamu makamlarının eylemleri nedeniyle yaşamlarının risk altına girdiğine dair somut herhangi bir bilgi ve belge sunmamışlardır. Başvurucular, yaşama haklarının risk altında olduğunu ilçede meydana geldiğini iddia ettikleri sivil kişilerin ölümüne dayandırmışlardır. Ancak bu hususta genel olarak sosyal ve yazılı medyadaki paylaşımlara atıf yapmakla yetinmişlerdir. Açıklanan nedenlerle, başvuruculara yönelik derhal tedbir kararı verilmesini gerektiren ciddi bir tehlike bulunduğu dosya kapsamında bulunan bilgi ve belgelerden bu aşamada anlaşılamadığından koşulları oluşmayan tedbir talebinin reddine karar verilmesi

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
							gerekir.
37	G. B. VE DİĞERLERİ BAŞVURUSU (2) B. No: 2015/15273 B.T: 10.9.2015	K: 17.09.2015 Y: 12.11.2015	8	1.Bölüm	Türkiye'ye Giriş Yasağı- Özel Hayat ve Aile Hayatına Saygı	Başvurucular, Rusya Federasyonu Dağıstan Özerk Cumhuriyeti vatandaşlarıdır. Birinci başvuru Türkiye'de bulunmaktadır. Diğer başvuru ise birinci başvuru 2008, 2012 ve 2013 doğumlu çocukları olup geçici olarak Rusya'da babaannelerinin yanında yaşamaktadırlar. Birinci başvuru 23/10/2014 tarihinde yasa dışı yollardan Suriye'ye çıkış yapmaya çalışırken yakalanarak gözaltına alınmış, İstanbul Valiliğince 22/11/2014 tarihinde sınır dışı edilmesine karar verilmiştir. Birinci başvuru sınır dışı edilmesine dair işleme karşı açtığı dava halen İstanbul 1. İdare Mahkemesinde 2014/2455 Esas sayılı dosya üzerinden görülmeye devam etmektedir. Göç İdaresi Genel Müdürlüğü (GİGM)	KABUL Gerekçe: Birinci başvuru "<i>Uluslararası Koruma Talebi</i>"nde bulunmuş ve talebinin reddedilmesi üzerine idare mahkemesinde iptal davası açmıştır. Birinci başvuru ülkede kalıp kalmayacağı bu dava sonucunda belirlenecektir. Ancak anılan davanın ne zaman sona ereceği bilinmemektedir. Yaşları itibarıyla bakıma muhtaç oldukları tartışmasız olan çocuk başvurucuların öngörülemez bir tarihe kadar annelerinden ayrı yaşamaları manevi bütünlüklerine telafisi mümkün olmayacak zararlar verebilecektir. Nitekim benzer bir olayda AİHM, eşi ve üç çocuğuyla birlikte Belçika'da ikamet eden Gürcistan uyruklu başvuru işlediği suçlar nedeniyle sınır dışı edilmesine dair işlemin yürütmesini özel hayat ve aile hayatına saygı hakkı kapsamında başvuru esastan sonuçlanıncaya kadar tedbiren durdurmuştur (Bkz. <i>Paposhvili/Belçika</i>, [B.D.], B. No:41738/10, 16/9/2015).

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						tarafından başvuruçuların tamamı hakkında 30/10/2014 tarihinde "<i>Türkiye'ye Giriş Yasağı</i>" konulmuştur. Çocuk başvuruçular 19/2/2015 tarihinde dinlenmek ve tedavi olmak üzere babaannelerinin refakatinde Rusya'ya gitmişler ve 23/2/2015 tarihinde haklarında bulunan "<i>Türkiye'ye Giriş Yasağı</i>"nın kaldırılması için vekilleri aracılığıyla talepte bulunmuşlardır. Çocuk başvuruçular 4/7/2015 tarihinde Türkiye'ye gelmişler ancak "<i>Türkiye'ye Giriş Yasağı</i>" nedeniyle 4 gün havaalanında bekledikten sonra 8/7/2015 tarihinde geri gönderilmişlerdir. Başvuru, birinci başvuruçunun (G.B.) çocukları olan diğer başvuruçuların (A.I., M.Z. ve H.Z.) Türkiye'ye alınmamaları nedeniyle kişi dokunulmazlığı, maddi ve	

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						manevi varlıklarını koruma ve geliştirme, özel hayat ve aile hayatına saygı haklarının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir. Başvurucular, ülkeye kabul edilmemelerine dair işlemin yürütmesinin tedbiren durdurulmasını talep etmektedirler.	
38	MEHMET EMİN BALCI BAŞVURUSU B.No: 2015/10459 B.T: 15.6.2015	K: 01.10.2015 Y: 12.11.2015	109	2.Bölüm	Çocukların Avusturya'da ikamet eden anneye iade kararı- Lahey sözleşmesi	Başvurucu Mehmet Emin Balcı (M.E.B.), Avusturya vatandaşı Aloisia Claudia Balcı (A.C.B.) ile 1999 yılında Türkiye'de evlendikten bir süre sonra Avusturya'ya taşınmıştır. Başvurucunun bu evlilikten 2003, 2006 ve 2009 doğumlu üç çocuğu bulunmaktadır. Başvurucu, eşi ile anlaşmazlık yaşadığı gerekçesiyle çocuklarını da alarak 18/2/2012 tarihinde Türkiye'ye dönmüştür. Başvurucu, çocuklarının Avusturya'da ikamet eden annelerine iade edilmeleri hâlinde fiziksel, sözlü ve psikolojik şiddete maruz kalacaklarını, mahkeme	RED Gerekçe: Çocuğun üstün yararının ne olduğuna ilişkin tespit, bu tür davalarda dikkate alınması gereken en önemli unsurdur. Bu bağlamda ilgili taraflarla doğrudan temas hâlinde olan yargısal organların, belirtilen hususun tespiti noktasında daha avantajlı konumda olduğu açıktır (<i>Marcus Frank Cerny</i>, B.No:2013/5126, [G.K.], 2/7/2015, § 80). Somut olayda yerel mahkeme temyiz incelemesi sonucu kesinleşen nihai kararında çocukların iade edilmeleri halinde fiziksel ve psikolojik tehlikeye maruz kalacakları ya da başka bir şekilde müsamaha edilemeyecek bir duruma düşeceklerine dair ciddi bir riskin varlığının kanıtlanamadığını belirtmiştir. Bu durumda, başvurucunun iddia ettiği şekilde çocukların maddi ve manevi varlıklarına yönelik tedbir kararı verilmesini gerektirecek nitelikte somut bir tehlikeden bahsetmek mümkün değildir.

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						dosyaya sunulan bilirkişi raporlarını ve tanık beyanlarını dikkate almayan Yargıtay bozma ilamına uyarak Anayasa'nın 23. ve 36. maddelerinde belirtilen haklarının ihlal edildiğini ileri sürmektedir. Başvurucu, çocuklarının Avusturya'ya iade edilmelerine dair işlemin yürütmesinin tedbiren durdurulmasını talep etmektedir.	
39	MEHMET GÜLER BAŞVURUSU B. No: 2015/15950 B.T: 1.10.2015	K: 02.10.2015 Y: 12.11.2015	2	2.Bölüm	Özel Hayat ve Aile Hayatına Saygı	Başvuru, başvurunun Suriye'de hayatını kaybeden oğlunun cenazesini Türkiye'ye getirmesine idari makamlarca izin verilmemesi nedeniyle Anayasa ile güvence altına alınan temel hak ve özgürlüklerinin ihlal edildiği iddiası hakkındadır. Başvurucu, oğlunun cenazesinin Türkiye'ye alınmamasına dair işlemin yürütmesinin tedbiren durdurulmasını talep	RED Gerekçe: Başvurucunun Suriye'de hayatını kaybeden oğlunun cenazesini Türkiye'ye getirmesine izin verilmediği iddia edilmektedir. Başvurunun kişilerin özel hayatı ve aile hayatına saygı gösterilmesini isteme hakkı kapsamında değerlendirilmesi gerekmektedir. Anılan işlemin başvurunun yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne yönelik gerçek ve ciddi bir tehlike oluşturacak nitelikte olmadığı başvuru kapsamından açıkça anlaşılmaktadır. Kaldı ki anılan Yönetmelik kapsamında sunulması gereken bilgi ve belgelerin hiçbirisinin bireysel başvuru formuna eklenmediği görülmektedir.

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						etmektedir.	
40	YAMAN AKDENİZ VE KEREM ALTIPARMAK BAŞVURUSU (2) B. No: 2015/15977 B.T: 2.10.2015	K: 06.10.2015 Y: 12.11.2015	5	1.Bölüm	İnternet Erişiminin Engellenmesi	Başvurucular, TİB tarafından alınan 54 adet internet sitesi ve twitter hesabına erişimin engellenmesine ilişkin kararın keyfi olduğunu, gerekçeli olmadığını, kararın alınmasını gerektirir demokratik toplumda oluşmuş zorunlu bir ihtiyaç bulunmadığını ve müdahalenin ölçülü olmadığını belirterek Anayasa'nın 26., 28., 36. ve 141. maddelerinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüşler ve anılan işlemin yürütmesinin durdurulması için tedbir talebinde bulunmuşlardır.	RED Gerekçe: Başvurucular TİB tarafından içeriklerine erişim engeli konulan 54 adet internet sitesi ve twitter hesabına tekrar erişim sağlanmasını "<i>tedbiren</i>" talep etmektedirler. Anayasa Mahkemesi, İçtüzük'ün 73. maddesi uyarınca gerçekleştiği iddia olunan müdahalenin başvurucuların "<i>yaşamlarına ya da maddi veya manevi bütünlüklerine</i>" yönelik gerçek ve ciddi bir tehlike oluşturabilecek nitelikte olması hâlinde tedbir değerlendirmesi yapabilmektedir. Bu aşamada başvuruculara yönelik derhal tedbir kararı verilmesini gerektiren ciddi bir tehlike bulunduğu dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden anlaşılamadığından koşulları oluşmayan tedbir talebinin reddine karar verilmesi gerekir.

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
41	I. M. BAŞVURUSU B. No: 2015/16013 B.T: 5.10.2015	K: 14.10.2015 Y: 12.11.2015	10	1.Bölüm	İdari Gözetim Altına Alınma - Geri Gönderme Merkezinin Koşulları	Başvurucu, Antalya Göç İdaresi tarafından hiçbir gerekçe gösterilmeksizin idari gözetim altına alındığını, Antalya ilinde tutulduğu GGM'nin aşırı kalabalık olduğunu, geç saatlere kadar gürültü kirliliğine maruz kaldığını, yirmi dört saat boyunca güvenlik kameralarının özel alan tanımaksızın kayıta olduğunu, kapalı odada sürekli sigara içilmesi nedeniyle rahatsız olduğunu, temiz hava almak için havalandırmaya çıkmasına izin verilmediğini, hijyen koşullarının yetersiz olduğunu, vücudunda böcek ısırtıkları nedeniyle kızarıklıklar oluştuğunu belirterek Anayasa'nın 17., 19., 38. ve 141. maddelerinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmektedir.	RED Gerekçe: Başvurucu AGGM'nin fiziki koşullarının insan onuru ile bağdaşmadığını ileri sürerek idari gözetim kararının derhal sonlandırılmasını talep etmektedir. Dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerin incelenmesinde, Göç İdaresi tarafından başvurunun temiz hava erişimine ve egzersiz imkânına ilişkin yeterli derecede aydınlatıcı bilgi bulunmadığı ancak başvurunun tutulduğu odanın alanına, kapasitesine, odada kalan kişi sayısına ve hijyen koşullarını taşıdığına ilişkin tatmin edici bilgi ve belgeler sunulduğu anlaşılmaktadır. Öte yandan, başvurunun genel nitelikteki iddialarını somutlaştıracak türden bilgi ve belge sunmadığı görülmektedir. Anayasa Mahkemesi, gerçekleştiği iddia olunan müdahalenin başvurunun " <i>yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne</i> " yönelik gerçek ve ciddi bir tehlike oluşturabilecek nitelikte olması hâlinde İçtüzük'ün 73. maddesi uyarınca tedbir değerlendirmesi yapabilmektedir. Bu aşamada dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden başvurucuya yönelik derhal tedbir kararı verilmesini gerektiren ciddi bir tehlike bulunduğu anlaşılamadığından tedbir talebinin reddine karar verilmesi gerekir.

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
42	M. A. BAŞVURUSU B. No: 2015/16282 B.T: 1.10.2015	K: 15.10.2015 Y: 12.11.2015	15	2. Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	Başvurucu, 1999 yılında yasal yollardan Türkiye'ye giriş yaptıktan sonra bir daha vatandaşı olduğu Rusya Federasyonu'na dönmemiştir. Başvurucu, ülkesine geri gönderilmesi halinde etnik kökeni ve inançları nedeniyle yaşamının tehlike altında olduğunu, işkence ve kötü muameleyle maruz kalacağını, tutuklanabileceğini, eşinden ve üç çocuğundan ayrı kalacağını, hakkında görülen davada kişisel özelliklerinin dikkate alınmadığını ve idare mahkemesinin gerekçesiz olarak davasını reddettiğini belirterek Anayasa'nın 17., 19., 20., 36. ve 141. maddelerinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmektedir.	RED Gerekçe: Somut olayda Kocaeli Göç İdaresi tarafından başvuru hakkında verilen 3/4/2015 tarihli sınır dışı kararı kesinleşmiştir. Ancak başvuru hakkında Kocaeli Göç İdaresi tarafından verilen "Uluslararası koruma talebi"nin reddine ve Sakarya Göç İdaresi tarafından verilen sınır dışı edilmesine dair kararların iptali için idare mahkemelerinde açtığı davalar hâlen devam etmektedir. 6458 sayılı Kanun'un 53. maddesinin (3) numaralı fıkrası uyarınca başvuru hakkının sınır dışı edilebilmesi için hakkında görülmekte olan davaların tamamının sonuçlanması gerekmektedir. Nitekim Göç İdaresi de aynı doğrultuda görüş bildirmiştir. Anayasa Mahkemesi, başvuru hakkının "yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne" yönelik gerçek ve ciddi bir tehlike bulunması hâlinde İçtüzük'ün 73. maddesi uyarınca tedbir değerlendirmesi yapabilmektedir. Bu aşamada dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden başvurucuya yönelik derhal tedbir kararı verilmesini gerektiren ciddi bir tehlike bulunmadığı anlaşıldığından tedbir talebinin reddine karar verilmesi gerekir.
43	İLİA KARİMOV BAŞVURUSU B. No: 2015/16280	K: 15.10.2015 Y: 12.11.2015	2	2.Bölüm	İdari Gözetim Altına Alınma - Geri Gönderme Merkezinin	Başvurucu, Antalya Göç İdaresi tarafından hiçbir gerekçe gösterilmeksizin idari gözetim altına alındığını, Antalya ilinde	RED Gerekçe: Somut olayda başvuru AGGM'nin fiziki koşullarının insan onuru ile bağdaşmadığını ileri sürerek idari gözetim kararının derhal sonlandırılmasını talep etmektedir.

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
	B.T: 14.10.2015				Koşulları	tutulduğu GGM'nin aşırı kalabalık olduğunu, geç saatlere kadar gürültü kirliliğine maruz kaldığını, yirmi dört saat boyunca güvenlik kameralarının özel alan tanımaksızın kayıta olduğunu, kapalı odada sürekli sigara içilmesi nedeniyle rahatsız olduğunu, temiz hava almak için havalandırmaya çıkmasına izin verilmediğini, hijyen koşullarının yetersiz olduğunu, vücudunda böcek ısırıkları nedeniyle kızarıklıklar oluştuğunu belirterek Anayasa'nın 17., 19., 38. ve 141. maddelerinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmektedir.	Dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerin incelenmesinde, Göç İdaresi tarafından başvurunun temiz hava erişimine ve egzersiz imkânına ilişkin yeterli derecede aydınlatıcı bilgi bulunmadığı ancak başvurunun tutulduğu merkezin, kapasitesine, odalarda kalan kişi sayısına ve hijyen koşullarını taşıdığına ilişkin tatmin edici bilgi ve belgeler sunulduğu anlaşılmaktadır. Öte yandan, başvurunun genel nitelikteki iddialarını somutlaştıracak türden bilgi ve belge sunmadığı görülmektedir.
44	Z. S. VE DİĞERLERİ BAŞVURUSU B. No: 2015/16770 B.T: 27.10.2015	K: 05.11.2015 Y: 18.11.2015	10	2.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	Başvurucular, ülkelerine geri gönderilmeleri halinde etnik kökenleri ve inançları nedeniyle yaşamlarının tehlike altında olduğunu, işkence ve kötü muameleye maruz kalacaklarını belirterek Anayasa'nın 17., 19., 20. ve 36. maddelerinde güvence altına	RED Gerekçe: Somut olayda Kocaeli Göç İdaresi tarafından başvurulardan hakkında verilen 9/2/2015 tarihli sınır dışı kararı kesinleşmiştir. Ancak Kocaeli Göç İdaresi tarafından verilen “ <i>Uluslararası koruma talebi</i> ”nin reddine ilişkin kararın iptali için Ankara 1. İdare Mahkemesinde açılan dava hâlen devam etmektedir. 6458 sayılı Kanun’un 80. maddesinin (1) numaralı fıkrası uyarınca başvurulardan sınır dışı edilebilmesi için haklarında görülmekte olan davanın

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmektedirler.	sonuçlanması gerekmektedir. Nitekim benzer bir olayda Göç İdaresi de aynı doğrultuda görüş bildirmiştir.
45	M.Y. VE E.A.Ö. BAŞVURUSU B.No: 2015/16032 B.T: 28.9.2015	K: 05.11.2015 Y: 18.11.2015	39	2.Bölüm	Çocuğun Cinsel İstismarı	Başvurucu E.A.Ö. ile R.Y., Büyükçekmece 3. Aile Mahkemesinin 12/11/2014 tarihli ve E.2014/1007, K.2014/1130 sayılı kararıyla boşanmışlardır. Bu evlilikten olan 2008 doğumlu çocuk başvuru M.Y.nin velayeti annesine verilmiş ve babası ile her ayın birinci ve üçüncü hafta sonları ile dini bayramlar, yarıyıl ve yaz tatillerinde kişisel ilişki kurabileceğine hükmedilmiştir. Başvurucular, hakkında istismar iddiasıyla soruşturma yürütülen ve dava açılan babayla çocuğun kişisel ilişki kurması hâlinde yeniden istismara maruz kalabileceğini, bu durumun başvurucuların maddi ve manevi bütünlüklerine yönelik ciddi bir tehlike oluşturduğunu belirterek Anayasa'nın 2., 10., 17., 20., 36.ve 41. maddelerinde	RED Gerekçe: Somut olayda başvuru anne kızının babası tarafından daha önce istismar edildiğini ileri sürmektedir. Başvuru, kızının babası ile kişisel ilişki kurması hâlinde yeniden istismar edilebileceğini ve maddi manevi bütünlüğünün tehlike altında olduğunu belirterek tedbir talebinde bulunmaktadır. Ancak, bireysel başvuru yapıldıktan sonraki bir tarihte aile mahkemesi verdiği kararla babanın kızıyla kişisel ilişki kurmasını durdurmuştur (bkz: §§14-15). Bu durumda başvurunun ileri sürdüğü tehlikenin bu aşamada aile mahkemesinin verdiği tedbir kararıyla ortadan kalktığı görülmektedir. Bu aşamada dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden başvurularda yönelik derhâl tedbir kararı verilmesini gerektiren ciddi bir tehlike bulunmadığı anlaşıldığından tedbir taleplerinin reddine karar verilmesi gerekir.

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmektedirler.	
46	UTHMAN DEYA UD DEEN EBERLE BAŞVURUSU B.No: 2015/16437 B.T: 16.10.2015	K: 10.11.2015 Y: 18.11.2015	26	1.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı - İdari Gözetim Kararının Kaldırılması	Başvuru, Amerika Birleşik Devletleri vatandaşı olan başvurucunun kamu güvenliğini tehlikeye düşürdüğü gerekçesiyle hakkında verilen sınır dışı kararının uygulanması hâlinde yaşamının tehlikeye düşeceği ve aile bütünlüğünün bozulacağı iddiaları hakkındadır. Başvurucu, idari gözetim altında tutulmasına ve sınır dışı edilmesine dair işlemlerin tedbiren yürütmesinin durdurulmasını talep etmektedir.	İDARİ GÖZETİM TALEBİNİN KALDIRILMASI RED Gerekçe: KGGM’de idari gözetim altında tutulan başvuru tedbiren serbest bırakılmasını talep etmektedir. Bu aşamada dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden başvurucuya yönelik derhal tedbir kararı verilmesini gerektiren ciddi bir tehlike bulunduğu anlaşılmadığından tedbir talebinin reddine karar verilmesi gerekir. SINIR DIŞI İŞLEMİNİN DURDURULMASI KABUL Somut olayda başvuru vatandaşı olduğu Amerika Birleşik Devletlerine geri gönderilmesi hâlinde “yaşamının” tehlikeye düşeceğini ileri sürmektedir. Ancak, geri gönderileceği ülkede yaşamına yönelik ne tür bir tehlikeyle karşı karşıya kalacağına dair herhangi bir bilgi veya belge sunmamıştır. Dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden başvurucunun Amerika Birleşik Devletlerine sınır dışı edilmesi hâlinde “yaşamının” tehlikeye düşeceği sonucuna bu aşamada ulaşmak mümkün değildir. Öte yandan başvuru idari gözetim altına alındığı tarihe kadar Türk vatandaşı olan eşi ve 4 aylık bebeği ile birlikte Göç İdaresinden aldığı ikamet iznine dayalı olarak Türkiye’de yaşamaktadır. Başvurucunun sınır dışı edilmesi hâlinde eşi ve bakıma muhtaç bebeğinden öngörülemeyen bir tarihe kadar ayrı kalacağı açıktır. Bu durum başvuru

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
							“manevi bütünlüğü” yönünden ciddi bir tehlikeyle karşı karşıya bırakmaktadır (G.B. ve diğerleri [TAK], B. No: 2015/15273, 17/9/2015, §§ 17-18). Nitekim benzer bir olayda AİHM, eşi ve üç çocuğuyla birlikte Belçika’da ikamet eden Gürcistan uyruklu başvurucunun işlediği suçlar nedeniyle sınır dışı edilmesine dair işlemin yürütmesini özel hayat ve aile hayatına saygı hakkı kapsamında başvuru esastan sonuçlanıncaya kadar tedbiren durdurmuştur (bkz. Paposhvili/Belçika, [B.D.], B. No:41738/10, 16/9/2015). Açıklanan nedenlerle, İttüzük’ün 73. maddesi uyarınca başvurucunun “manevi bütünlüğüne” yönelik gerçek ve ciddi bir tehlike bulunduğu anlaşıldığından tedbir talebinin kabulüne karar verilmesi gerekir.
47	MOHAMMAD ESMAEILZADE H VE DİĞERLERİ BAŞVURUSU B. No: 2015/17658 B.T: 17.11.2015	K: 19.11.2015 Y: 01.12.2015	3	2.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	Başvurucular, ülkelerine geri gönderilmeleri halinde yaşamlarının tehlike altında olduğunu, işkence ve kötü muameleye maruz kalacaklarını, yargılama sürecinde avukat ve tercüman yardımından yararlanılmamaları nedeniyle adil yargılanma haklarının ihlal edildiğini belirterek Anayasa'nın 17.ve 36. maddelerinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmektedirler. Başvurucular İran İslam	KABUL Gerekçe: Somut olayda birinci başvuru ülkesinde rejim karşıtı gazete yazıları kaleme alması nedeniyle hücrede tutulduğunu, hakkında hapis cezası verildiğini, kendisinin ve eşinin şiddete maruz kaldığını belirtmiş ve iddialarına ilişkin bilgi ve belgeler sunmuştur. Nitekim Uluslararası Af Örgütü de 25/2/2015 tarihli İran Raporunda, muhalif gazetecilerin tutuklandığına, hapsedildiğine ve kırbaç cezası uygulandığına ilişkin değerlendirmelere yer vermiştir. Öte yandan idare mahkemesince başvurucunun iddialarına yönelik bir araştırma ya da değerlendirme yapılmadığı görülmektedir. Bununla birlikte BMMYK başvuruçuların güvenli üçüncü ülke olarak belirlediği ABD'ye yerleştirilmelerine karar vermiştir. Başvurucuların sınır dışı edilmeleri halinde ülkelerinde kötü muameleye maruz kalma ihtimali bulunduğu gibi BMMYK nezdinde kazanmış oldukları güvenli üçüncü ülkeye yerleştirilme haklarını da kaybetme tehlikesiyle karşı

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						Cumhuriyeti vatandaşıdırılar.	karşıya kalacaklardır. Bu aşamada başvuruçuların ülkelerine geri gönderilmeleri halinde maddi veya manevi bütünlüklerine yönelik bir tehlikeyle karşılaşabilecekleri anlaşıldığından tedbir taleplerinin kabulüne karar verilmesi gerekir.
48	AHMAD MOUAZ KAJJOUK BAŞVURUSU B. No: 2015/17332 B.T: 11.11.2015	K: 19.11.2015 Y: 01.12.2015	9	2.Bölüm	İdari Gözetim Altına Alınma - Geri Gönderme Merkezinin Koşulları	Başvuru, hakkında sınır dışı ve idari gözetim kararı alınan başvuruçunun Kumkapı Geri Gönderme Merkezinde (KGGM) insan onuruyla bağdaşmayan koşullar altında tutulduğu iddiasına ilişkindir. Başvurucu, KGGM'nin fiziki koşullarının insan onuruyla bağdaşmadığını, açık havaya çıkma imkânının bulunmadığını, tutulduğu merkezde kapasitesinin çok üzerinde insanla birlikte yaşamak zorunda kaldığını, tutulduğu odada sigara dumanına maruz kaldığını, sağlık hizmeti verilmediğini, hukuka aykırı ve gerekçesiz olarak özgürlüğünün kısıtlandığını belirterek Anayasa'nın 17., 19.ve 36. maddelerinde güvence altına alınan haklarının ihlal	RED Gerekçe: Anayasa Mahkemesi, gerçekleştiği iddia olunan müdahalenin başvuruçunun "<i>yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne</i>" yönelik gerçek ve ciddi bir tehlike oluşturabilecek nitelikte olması hâlinde İçtüzük'ün 73. maddesi uyarınca tedbir değerlendirmesi yapabilmektedir. Bu aşamada dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden başvuruçuya yönelik derhâl tedbir kararı verilmesini gerektiren ciddi bir tehlike bulunduğu anlaşılamadığından tedbir talebinin reddine karar verilmesi gerekir.

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						edildiğini ileri sürmektedir. Başvurucu, idari gözetim altına alınmasına dair kararın yürütmesinin tedbiren durdurulmasını talep etmektedirler.	
49	MAHIRA KARAJA BAŞVURUSU B. No: 2015/18203 B.T: 23.11.2015	K: 01.12.2015 Y: 03.12.2015	9	2.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	Başvurucu, Azerbaycan vatandaşı olup Türkiye'de oturma izni bulunmaktadır. Başvurucu hakkında Türkiye'ye kaçak kol saati soktuğu gerekçesiyle 26/5/2015 tarihinde soruşturma başlatılmıştır. İstanbul Valiliği Göç İdaresi Müdürlüğü, başvurunun kamu düzenini ve kamu güvenliğini ihlal ettiği gerekçesiyle sınır dışı edilmesine karar vermiştir. Başvurucu, haksız şekilde sınır dışı edildiğini belirterek Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmektedir.	RED Gerekçe: Anayasa Mahkemesi, gerçekleştiği iddia olunan müdahalenin başvurunun " <i>yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne</i> " yönelik gerçek ve ciddi bir tehlike oluşturabilecek nitelikte olması hâlinde İçtüzük'ün 73. maddesi uyarınca tedbir değerlendirmesi yapabilmektedir. Bu aşamada dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden başvurucuya yönelik derhâl tedbir kararı verilmesini gerektiren ciddi bir tehlike bulunduğu anlaşılamadığından tedbir talebinin reddine karar verilmesi gerekir.
50	ABDOLGHAFO OR REZAEI BAŞVURUSU	K: 01.12.2015 Y: 03.12.2015	14	2.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	Başvurucu, ülkesinde Taliban örgütünün korkusu altında yaşadığını, can ve mal güvenliği bulunmaması	KABUL Gerekçe: Somut olayda başvuru ülkesine gönderilmesi hâlinde öncelikli olarak yaşamının tehlikeye düşeceğini ileri

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
	B. No: 2015/17762 B.T: 18.11.2015					nedeniyle ülkesini terk etmek zorunda kaldığını, sınır dışı edilmesi hâlinde Türkiye'de ikamet etmelerine izin verilen bakıma muhtaç eşi ve beş çocuğundan ayrılmak zorunda kalacağını belirterek Anayasa'nın 17. ve 19. maddelerinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmektedir.	sürmektedir. İnsan Hakları İzleme Örgütü ve Birleşmiş Milletler Mülteciler Yüksek Kurulu'nun ayrı ayrı düzenlediği Afganistan'a ilişkin insan hakları raporlarında da başvurunun ileri sürdüğü şekilde çok sayıda insanın güvenlik endişesi taşıdığı belirtilmiştir. İdare mahkemesince başvurunun iddialarına yönelik bir araştırma ya da değerlendirme yapılmadığı görülmektedir. Öte yandan başvurunun sınır dışı edilmesi hâlinde Türkiye'de yaşayan eşi ve beş çocuğundan ayrı kalabileceği ve aile bütünlüğünün öngörülemeyen bir tarihe kadar bozulabileceği açıktır. Bu durum başvurunun " <i>manevi bütünlüğü</i> " yönünden ciddi bir tehlike oluşturmaktadır. Bu aşamada başvurunun ülkesine geri gönderilmesi hâlinde " <i>yaşamına, maddi ve manevi bütünlüğüne</i> " yönelik bir tehlikeyle karşılaşabileceği anlaşıldığından tedbir talebinin kabulüne karar verilmesi gerekir.
51	A. A. K. BAŞVURUSU B. No: 2015/17761 B.T: 18.11.2015	K: 02.12.2015 Y: 16.12.2015	15	1.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	Başvurucu İran vatandaşıdır. Sınır dışı kararının uygulanması halinde Hristiyanlık dinine geçmiş olması nedeniyle ülkesinde işkence ve kötü muameleye maruz kalma tehlikesi altında olduğunu belirterek Anayasa'nın 17. maddesinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmektedir.	KABUL Gerekçe: Somut olayda başvuru din değiştirdiği için ülkesinde işkence ve kötü muameleye maruz kalacağını ileri sürmektedir. İdare mahkemesince başvurunun iddialarına yönelik bir araştırma ya da değerlendirme yapılmadığı görülmektedir. Bununla birlikte BMMYK başvurunun güvenli üçüncü ülkeye yerleştirilmesine karar vermiştir. Bu durumda başvurunun sınır dışı edilmesi hâlinde ülkesinde kötü muameleye maruz kalma riski bulunduğu gibi BMMYK nezdinde kazanmış olduğu güvenli üçüncü ülkeye yerleştirilme hakkını da kaybetme tehlikesiyle karşı karşıya kalabilecektir. Bu aşamada başvurunun ülkesine geri gönderilmesi hâlinde " <i>maddi ve manevi bütünlüğüne</i> " yönelik bir tehlikeyle karşılaşabileceği anlaşıldığından tedbir

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayım Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
							talebinin kabulüne karar verilmesi gerekir.
52	NIZAMI KURBANOV BAŞVURUSU B. No: 2015/17968 B.T: 23.11.2015	K: 02.12.2015 Y: 16.12.2015	10	1.Bölüm	Avukat İle Görüşme- İdari Gözetim- Geri Gönderme Merkezi	Başvurucu vekili, başvurucunun Bursa Geri Gönderme Merkezinde idari gözetim altında tutulduğunu, başvurucu ile görüşmesine ve vekalet ilişkisi kurmasına izin verilmediğini, vekaleti olmaması nedeniyle başvurucu hakkındaki mahkeme dosyalarına ve kararlara erişemediğini, özgürlüğünün hukuka aykırı olarak kısıtlandığını belirterek Anayasa'nın 19. ve 36. maddelerinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini, başvurucuyla görüşebilmek üzere tedbir kararı verilmesini talep etmektedir.	RED Gerekçe: Somut olayda başvuru vekili idari gözetim altında tutulan başvuru ile görüşmesine izin verilmediğini belirtmektedir. Öte yandan Göç İdaresi ise başvuru vekilinin başvuru ile görüşmesinde bir sakınca olmadığı yazılı ve telefonla kendisine bildirildiğini gösteren tutanak ve belgeleri Mahkememize sunduğu görülmektedir. Anayasa Mahkemesi, gerçekleştirdiği iddia olunan müdahalenin başvuru vekilinin "yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne" yönelik gerçek ve ciddi bir tehlike oluşturabilecek nitelikte olması hâlinde İçtüzük'ün 73. maddesi uyarınca tedbir değerlendirmesi yapabilmektedir. Bu aşamada dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden başvurucuya yönelik derhâl tedbir kararı verilmesini gerektiren ciddi bir tehlike bulunduğu anlaşılmadığından tedbir talebinin reddine karar verilmesi gerekir.
53	AZIZJON HIKMATOV BAŞVURUSU B. No: 2015/18582 B.T: 4.12.2015	K: 15.12.2015 Y: 21.12.2015	12	2.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	Başvuru, Özbekistan vatandaşı olan başvuru hakkında verilen sınır dışı kararının uygulanması hâlinde ülkesinde yaşam hakkı ile işkence ve kötü muamele yasağının ihlal edileceği iddiaları hakkındadır. Başvurucu, ülkesinde sistematik olarak insan hakları ihlalleri	KABUL Gerekçe: Somut olayda başvuru, ülkesinde sistematik olarak insan hakları ihlalleri gerçekleştiğini ve sınır dışı edilmesi hâlinde muhalif olması nedeniyle yaşamının tehlikeye düşeceğini ileri sürmüştür. Özbekistan'a ilişkin Uluslararası Af Örgütü tarafından açıklanan 2014/15 tarihli İnsan Hakları Raporunda, yabancı ülkelerden sınır dışı edilerek geri gönderilen kişilerin "gerçek bir işkence ve kötü muamele riski" altında oldukları belirtilmiştir. İnsan Hakları İzleme Örgütü'nün 2015 yılı Özbekistan İnsan Hakları

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						gerçekleştiğini, dini inançları ve siyasi görüşü nedeniyle ülkesinde işkence ve kötü muameleye maruz kalabileceğini, "terör" gerekçesiyle sınır dışı ediliyor olması nedeniyle ülkesinde teslim alındığında ölüm tehlikesiyle karşı karşıya olacağını, yargılama sürecinde idare mahkemesince iddialarının dikkate alınmadığını belirterek Anayasa'nın 17. ve 36. maddelerinde tanımlanan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüştür.	Raporunda ise binlerce yönetim karşıtı aktivistin tutuklandığının ve bir kısmının hapis cezasıyla cezalandırıldığının ayrıntılı olarak açıklandığı görülmektedir. Öte yandan idare mahkemesince başvurunun iddialarına yönelik bir araştırma ya da değerlendirme yapılmadığı görülmektedir. Bununla birlikte BMMYK başvurunun sığınma talebini kabul ederek güvenli üçüncü ülkeye yerleştirilmesine karar vermiştir. Başvurucunun sınır dışı edilmesi hâlinde ülkesinde kötü muameleye maruz kalma ihtimali bulunduğu gibi BMMYK nezdinde kazanmış olduğu güvenli üçüncü ülkeye yerleştirilme hakkını da kaybetme tehlikesiyle karşı karşıya kalacaktır. Açıklanan nedenlerle, bu aşamada başvurunun ülkesine sınır dışı edilmesi hâlinde "maddi ve manevi bütünlüğüne" yönelik ciddi bir tehlikeyle karşılaşma ihtimali bulunduğu anlaşıldığından tedbir talebinin kabulüne karar verilmesi gerekir.
54	R.M. BAŞVURUSU B. No: 2015/19133 B.T: 8.12.2015	K: 16.12.2015 Y: 16.12.2015	9	2.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	Başvuru, İran vatandaşı olan başvurunun hakkında verilen sınır dışı kararının uygulanması hâlinde ülkesinde yaşam hakkının ihlal edileceği iddiaları hakkındadır. Başvurucu, hakkında verilen sınır dışı kararının uygulanması hâlinde ülkesinde idam cezasıyla cezalandırılacağını, idare mahkemesinde görülen davada ulusal ve uluslararası mevzuatla kendisine tanınan	KABUL Gerekçe: Başvurucu, ülkesinde 2008 yılında bir üniversitede gerçekleşen olaylara katılması nedeniyle mahkûmiyetine karar verildiğini, bu tür eylemlerin İran İslam Cumhuriyetinin devrilmesi yönünde faaliyette bulunmak olarak kabul edildiğini ve katılan kişilerin idam cezasıyla cezalandırıldığını ileri sürmüş ve iddialarını doğrular nitelikte bazı bilgi ve bilgiler sunmuştur (bkz. §§ 8-9). Nitekim İnsan Hakları İzleme Örgütünün İran'a ilişkin 2015 yılı İnsan Hakları Raporunda, İran hukukuna göre çok sayıda suçun karşılığının ölüm cezası olduğu ve verilen cezaların da infaz edildiği belirtilmiştir. Açıklanan nedenlerle, bu aşamada başvurunun ülkesine sınır dışı edilmesi hâlinde "yaşamına" yönelik ciddi bir tehlikeyle karşılaşma

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						hukuki güvencelerden yararlandırılmadığını belirterek Anayasa'nın 17. maddesinde tanımlanan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüştür.	ihtimali bulunduğu anlaşıldığından tedbir talebinin kabulüne karar verilmesi gerekir.
55	MERAL DANIŞ BEŞTAŞ BAŞVURUSU B. No: 2015/19545 B.T: 15.12.2015 (Başvuru 21/12/2015 tarihinde Anayasa Mahkemesine ulaşmıştır.)	K: 22.12.2015 Y: 22.12.2015	8	2.Bölüm	Sokağa Çıkma Yasağının Kaldırılması	Başvurucu, Doğu Anadolu ve Güneydoğu Anadolu Bölgelerinde Anayasa'ya aykırı olarak mülki amirler tarafından “sokağa çıkma yasağı” kararları alındığını, 5442 sayılı Kanun'un mülki amirlere anılan kararları alma yetkisini vermediğini, yasakların uygulanması sırasında sivil vatandaşların kolluk görevlilerinin güç kullanımı ya da sağlık hizmetlerine erişememeleri nedeniyle hayatlarını kaybettiklerini belirterek kendisinin ve bölgede yaşayan kişilerin Anayasa'nın 13., 15., 17., 19. ve 20. maddelerinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmektedir.	RED Gerekçe: Bireysel başvurunun niteliği gereği, tedbir talepleri sadece başvurunun şahsına yönelik iddialar yönünden değerlendirilebilir. Bu kapsamda, Ankara'da ikamet ettiği anlaşılan başvurunun “sokağa çıkma yasağı” kararlarından derhâl tedbir kararı verilmesini gerektirecek şekilde kişisel olarak etkilendiğine ya da alınan kararların doğrudan mağduru olduğuna dair bir sonuca ulaşılamamıştır.
56	İRFAN UYSAL VE DİĞERLERİ BAŞVURUSU	K: 26.12.2015 Y: 26.12.2015	2	2.Bölüm	Sokağa Çıkma Yasağının Kaldırılması	Başvurucular, Türkiye Cumhuriyeti Vatandaşları ırlar. Şırnak ili Cizre ilçesinde ve	RED Gerekçe: Bireysel başvurunun niteliği gereği, tedbir talebi

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
	B. No: 2015/19907 B.T: 25.12.2015 (doğrudan)					Diyarbakır ili Sur ilçesinde mülki amirler tarafından alınan “sokağa çıkma yasağı” kararlarının başvuru yönünden yaşama hakkı, işkence ve eziyet yasağı, kişi hürriyeti ve güvenliği, özel hayatın gizliliği ve korunması hakkını ihlal ettiği iddia etmektedir. Başvurucular, mülki amirler tarafından “sokağa çıkma yasağı” kararı alınmasının ve uygulanmasının engellenmesi konusunda tedbir kararı verilmesini talep etmektedirler.	sadece başvuru şahsına yönelik iddialar yönünden değerlendirilebilir (<i>Meral Danış Beştaş</i>, § 17). Bu nedenle başvuru kişisel durumlarıyla ilgili olarak tedbir kararı verilmesinin koşullarının bulunup bulunmadığı her başvuru yönünden ayrı ayrı değerlendirilecektir. Somut olayda başvuru Sedat Aydın, Sur’da yaşadığını, evde iki aylık bebek bulunduğunu, bebeğin aşı ve kontrollerinin yapılamadığını belirtmiştir. Sur Kaymakamlığından alınan yazıda, başvuru ile yapılan görüşme neticesinde başvuru 11/12/2015 tarihinde yasak ilan edilen bölgeden ailesiyle birlikte ayrıldığı anlaşıldığı belirtilmiştir. Ayrıca nüfus kayıtlarına göre kardeşine ait olduğu anlaşılan bebeğin, aşılarının zamanında yapıldığı ve eksiksiz olduğu görülmektedir (bkz. § 13). Sur Kaymakamlığına sunulan bilgi ve belgelerden başvuru ve ailesinin sokağa çıkma yasağı ilan edilen bölgenin dışında olduğu ve somut olarak tehlike altında bulunmadığı anlaşıldığından tedbir talebinin reddine karar verilmesi gerekir. Başvuru İrfan Uysal, Cizre’de açılan ateş sonucu kolundan yaralandığını, sağlık hizmetlerine erişememesi nedeniyle sol kolunun kesildiğini belirterek tedbir talebinde bulunmuştur. Şırnak Valiliğince sunulan bilgi ve belgelerden, başvuru Şırnak Devlet Hastanesinde tedavi altında olduğu, yakında taburcu edileceği, hastanenin bulunduğu bölgede “sokağa çıkma yasağı” uygulanmadığı ve ayrıca başvuru başka bir sağlık kuruluşuna sevk edilmesi yönünde talebinin olmadığı belirtilmiştir (bkz. § 12). Bu durumda, sağlık hizmetlerinden yararlandığı ve “sokağa çıkma yasağı” uygulanan bölge dışında bulunduğu anlaşılan

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
							başvurucuya yönelik derhal tedbir kararı verilmesini gerektirecek bir durum olmadığı anlaşılmıştır. Bu nedenle başvurucunun tedbir talebinin reddine karar verilmesi gerekir. Evin Çağlı, Osman Kültür, Maşallah Özdemir, Halise Kulja, Nevroz Yılmaz ve Abdulkerim Pusat sağlık hizmetlerine erişemediklerini, temel ihtiyaçlarının karşılanmadığını, aileleriyle iletişim kuramadıklarını ileri sürmüşlerdir. Şırnak Valiliği, bölgede yaşayan insanların 112 Acil Yardım Hattı ve 155 Polis İmdat Hattını aramaları hâlinde sağlık hizmetlerine ve temel ihtiyaçlarına ilişkin taleplerinin karşılandığını, ancak yapılan araştırma neticesinde başvuru sahiplerinin Valilik ve Kaymakamlık birimlerinden yardım talebinde bulunmadıklarını, ayrıca yasaklar süresince her türlü telefonla iletişim imkânlarının bulunduğunu belirtmiştir (bkz. § 12). Nitekim başvuru sahiplerinin de resmi makamları aramalarına rağmen kendilerine yardım ulaştırılmadığına dair iddiaları bulunmamaktadır. Bu durumda, dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden başvuru sahiplerinin, sağlık hizmetlerine ve temel ihtiyaçlarına ilişkin taleplerinin karşılanmadığına dair derhâl tedbir kararı verilmesini gerektirecek bir durum bulunmadığı anlaşılmıştır.
57	NURİYE ACAR BAŞVURUSU B. No: 2015/20218 B.T: 30.12.2015	K: 31.12.2015 Y: 31.12.2015	2	2.Bölüm	Sokağa Çıkma Yasağının Kaldırılması	Başvuru, Şırnak Valiliği tarafından Cizre ilçesinde alınan “ <i>sokağa çıkma yasağı</i> ” kararının başvuru yönünden yaşama hakkı, işkence ve eziyet yasağı, kişi hürriyeti ve güvenliği, özel hayatın gizliliği ve	RED Gerekçe: Cizre’de yaşayan başvuru sahibi, sokağa çıkma yasağı nedeniyle Şırnak’ta bulunan yirmi günlük bebeğinin yanına gidemediğini ileri sürmektedir. Şırnak Valiliği, bölgede yaşayanların 112 Acil Yardım Hattı ve 155 Polis İmdat Hattını aramaları hâlinde sağlık hizmetlerine ve temel ihtiyaçlarına ilişkin taleplerinin karşılandığını ancak yapılan

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
	(doğrudan)					korunması hakkını ihlal ettiği iddiaları hakkındadır. Başvurucu, 5442 sayılı Kanun'un mülki amirlere “<i>sokağa çıkma yasağı</i>” kararları alma yetkisi vermediğini, Cizre’de uygulanan yasak nedeniyle başvurunun yeni doğan ve bakıma muhtaç olan bebeğinden yirmi gündür ayrı yaşamak zorunda kaldığını, bebeğinin anne sütü alamaması nedeniyle sağlığının olumsuz etkilendiğini belirterek Anayasa’nın 13., 17., 19., 20. ve 23. maddelerinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüştü; başvurunun bebeği ile bir araya gelebilmesi için gerekli önlemlerin alınması ve mülki amirler tarafından “<i>sokağa çıkma yasağı</i>” kararı alınmasının ve uygulanmasının engellenmesi konusunda tedbir kararı verilmesini	araştırma neticesinde başvurunun resmi makamlara talebini iletmediğini belirtmiştir. Nitekim başvurunun da resmi makamlara talebini iletmesine rağmen sonuç alamadığına dair bir iddiası bulunmamaktadır. Valilik ayrıca, Anayasa Mahkemesi tarafından gönderilen yazı üzerine başvurunun kişisel durumu hakkında bilgi sahibi olduğunu ve başvurunun eşi ile iletişime geçildiğini, kendilerine herhangi bir taleplerinin bulunmadığını ilettiğini, herhangi bir taleplerinin olması durumunda 155 ihbar hattını aramaları durumunda kendilerine her türlü yardımda bulunulacağını hatırlatılarak görüşmenin sonlandırıldığını bildirmiştir (bkz. § 11). Açıklanan nedenlerle, resmi makamlara bir talepte bulunulması durumunda gerekli tedbirlerin alınacağını Valilikçe hem başvurucuya hem de Anayasa Mahkemesine bildirilmiş olduğu da dikkate alınarak, başvurunun ve bebeğinin yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne yönelik derhâl tedbir kararı verilmesini gerektiren ciddi bir tehlike bulunduğu bu aşamada anlaşılamadığından koşulları oluşmayan tedbir talebinin reddine karar verilmesi gerekir.

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						talep etmişlerdir.	
58	AYHAN SEVİKTEK VE MEHMET ORAN BAŞVURUSU B. No: 2016/43 B.T: 4.1.2016 (Başvuru 5/1/2015 tarihinde Anayasa Mahkemesine ulaşmıştır.)	K: 08.01.2016 Y: 08.01.2016	5	1.Bölüm	Sokağa Çıkma Yasağının Kaldırılması	Başvurucular, 5442 sayılı Kanun'un mülki amirlere sokağa çıkma yasağı kararı alma yetkisi vermediğini, Diyarbakır ili Sur ilçesinde 23/12/2015 tarihinde hayatını kaybeden yakınlarına ait cenazelerin bir cami avlusunda açıkta beklediğini, başvuru yapmalarına rağmen yetkili makamların cenazeleri ailelerine teslim etmek üzere gerekli işlemleri yapmadıklarını belirterek Anayasa'nın 13., 15. ve 17. maddelerinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüştü, Sur Kaymakamlığı tarafından alınan 11/12/2015 tarihli sokağa çıkma yasağının derhâl kaldırılması konusunda tedbir kararı verilmesini talep etmişlerdir.	RED Gerekçe: Başvurucuların yakınlarının hayatlarını kaybedip kaybetmediği, eğer kaybetmiş iseler cenazelerinin açıkta bekletilip bekletilmediği konularında resmi makamlarca bir araştırma yapılmadığına ya da cenazelerin tespit edilmesine rağmen bulunduğu yerden alınmadığına dair bir sonuca ulaşılamamıştır. Nitekim Valilik de cenazelere ulaşılması hâlinde ilgili makamlara teslim edileceğini Mahkememize sunmuş olduğu yazılarda belirtmektedir. Açıklanan nedenlerle, dosya kapsamındaki bilgi ve belgeler dikkate alındığında başvuru sahiplerinin tedbir taleplerinin bu aşamada koşulları oluşmadığından reddine karar verilmesi gerekir.
59	M.A. BAŞVURUSU B. No: 2016/220	K: 20.01.2016 Y: 22.01.2016	15	2.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	Başvurucu, Rusya Federasyonu Çeçenistan Cumhuriyeti vatandaşı olduğunu, dini inançları	KABUL Gerekçe: Somut olayda başvuru ülkesine geri gönderilmesi hâlinde etnik kökeni ve inançları nedeniyle

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
	B.T: 6.1.2016					nedeniyle ülkesinde devlet nezdinde ve kamu görevlileri karşısında yaşadığı sorunlar nedeniyle Türkiye'ye geldiğini, ülkesine geri gönderilmesi hâlinde etnik kökeni ve inançları nedeniyle yaşamının tehlikeye düşebileceğini, işkence ve eziyete maruz kalabileceğini belirterek Anayasa'nın 17., 19., 20. ve 36. maddelerinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüş, iltica talebinde bulunmuş olması nedeniyle kamuya açık belgelerde kimliğinin gizli tutulmasını ve yargılama giderlerini karşılayacak maddi gücü bulunmaması nedeniyle adli yardımdan yararlandırılmasını talep etmiştir.	yaşamının tehlikeye düşebileceğini, işkence ve eziyet görebileceğini ileri sürmüş ancak kişisel durumuyla ilgili somut bilgi ve belge ortaya koymamıştır. Bununla birlikte uluslararası alanda faaliyet gösteren insan hakları örgütlerinin (İnsan Hakları İzleme Örgütü, Uluslararası Af Örgütü), Rusya'ya ilişkin raporlarında, başvurunun iddialarını destekler nitelikte tespitlere yer verildiği görülmektedir. Başvurunun iddiaları ve anılan insan hakları örgütlerin raporları birlikte değerlendirildiğinde, bu aşamada başvurunun iddialarının temelsiz olduğu söylenemez. Öte yandan Göç İdaresi başvurunun, ülkesine sınır dışı edilmeyebileceğini, güvenli bir üçüncü ülkeye de sınır dışı edilebileceğini belirtmiştir (bkz. § 12). Anılan yazıdan başvurunun ülkesine sınır dışı edilme ihtimalinin tamamen ortadan kalktığı sonucuna ulaşmak mümkün değildir. Açıklanan nedenlerle, başvurunun ülkesine sınır dışı edilmesi hâlinde yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne yönelik ciddi bir tehlikeyle karşılaşma ihtimali bulunduğu anlaşıldığından bu aşamada tedbir talebinin kabulüne karar verilmesi gerekir.
60	EKREM ŞEN VE DİĞERLERİ BAŞVURUSU B. No: 2015/20376	K: 20.01.2016 Y: 22.01.2016	21	2.Bölüm	Sokağa Çıkma Yasağının Kaldırılması	Başvurucular, 5442 sayılı Kanun'un mülki amirlere " <i>sokağa çıkma yasağı</i> "kararları alma yetkisi vermediğini, anılan yasaklar nedeniyle temel ihtiyaçlarını karşılayamadıklarını, sokağa	RED Gerekçe: Anayasa Mahkemesi, genel olarak mülki amirler tarafından alınan " <i>sokağa çıkma yasağı</i> " kararlarına ilişkin başvurular kapsamında anılan kararların yürütmesinin tedbiren durdurulması taleplerini yakın tarihlerde reddetmiştir (<i>Mehmet Girasun ve Ömer Elçi</i> (TAK), B. No:

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
	B.T: 31.12.2015 (doğrudan)					çıkma yasakları nedeniyle yakınlarının hayatını kaybettiğini ve kendi yaşamlarının da tehlike altında olduğunu belirterek Anayasa'nın 13., 17., 19. ve 42. maddelerinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüşlerdir. Sur Kaymakamlığı tarafından "sokağa çıkma yasağı" kararı alınmasının ve uygulanmasının engellenmesi konusunda tedbir kararı verilmesini talep etmişlerdir.	2015/15266, 11/9/2015, § 14; <i>Meral Danış Beştaş</i> (TAK), B. No: 2015/19545, 22/12/2015, § 16). Somut olayın koşulları altında başvuruçuların sokağa çıkma yasaklarına ilişkin genel nitelikteki tedbir talepleri hakkında anılan kararlardan ayrılmayı gerektiren bir durum bulunmamaktadır. Bununla birlikte bireysel başvurunun niteliği gereği, tedbir talebi sadece başvuruçunun şahsına yönelik iddialar yönünden değerlendirilebilir (<i>Meral Danış Beştaş</i> , § 17). Bu nedenle başvuruçuların kişisel durumlarıyla ilgili olarak tedbir kararı verilmesinin koşullarının bulunup bulunmadığı ayrıca değerlendirilecektir. Başvuruçular, sokağa çıkma yasağı nedeniyle yaşamlarının tehlike altında olduğunu ve temel ihtiyaçlarını karşılayamadıklarını ileri sürmektedirler. Sur Kaymakamlığı, başvuruçuların yasak ilan edilen bölgeden ayrılarak başka bir ilçede kiradadıkları evde ikamet ettiklerini, "sadece evlerine yeni eşya almak" için yardım taleplerinin bulunduğunu ve başvuruçulara temel ihtiyaçlarını karşılamaları için toplamda 1.900 TL nakdi yardım yapıldığını belirtmiştir. Ayrıca Kaymakamlığın bireysel başvuru yapıldıktan sonra bir kez daha başvuruçulara nakdi yardım yapma kararı aldığı anlaşılmaktadır (bkz. § 8). Dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden sokağa çıkma yasağı nedeniyle başvuruçuların yaşamlarının tehlike altında olduğuna ya da temel ihtiyaçlarının karşılanmadığına dair bir sonuca ulaşılamamıştır.
61	MEHMET YAVUZEL VE DİĞERLERİ BAŞVURUSU	K: 29.01.2016 Y: 29.01.2016	3	2.Bölüm	Sokağa Çıkma Yasağının Kaldırılması	Başvuru, Şırnak ili Cizre ilçesinde yaralı oldukları ve sağlık hizmetlerine erişemedikleri ileri sürülen kişilerin yaşama hakkı,	(Başvuruçular 23/1/2016 (Sultan Irmak dışındakiler) ve 26/1/2016 (Sultan Irmak) tarihlerinde Anayasa Mahkemesine bireysel başvuruda bulunmaksızın doğrudan Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine (AİHM) başvuru yapmışlar ve tedbir talebinde bulunmuşlardır. AİHM başvuruçuları Anayasa

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
	B. No: 2016/1652 B.T: 27.1.2016 (doğrudan)					işkence ve eziyet yasağı, özgürlük ve güvenlik hakkının ihlal edildiği iddiaları hakkındadır. Başvuru formunda, Şırnak Valiliği tarafından alınan sokağa çıkma yasağı kararının uygulanmaması ve yaşamları ile fiziksel bütünlüklerinin korunması tedbir kararı verilmesi talep edilmektedir.	Mahkemesinden tedbir talebinde bulunmaya teşvik etmiştir. <i>Yavuzel ve diğerleri/Türkiye</i>, 5317/16, 26/1/2016; <i>Irmak/Türkiye</i>, 5628/16, 26/1/2016). RED Gerekçe: Başvurucu oldukları belirtilen kişilerin kamu makamları ile doğrudan iletişime geçme yönünde isteksiz davranmaları, kamu makamlarını üçüncü kişilere yönlendirmeleri, bulundukları yere ilişkin farklı tarihlerde farklı adresler bildirilmesi gibi hususlar dikkate alındığında sürekli yer değiştirdiklerine ve sağlık hizmetlerine erişim için kamu makamları ile iletişim kurmaktan kaçındıklarına ilişkin ciddi şüpheler ortaya çıkmaktadır. Anılan kişilerin yaralı olup olmadığına, yaralı iseler durumlarının ağır olup olmadığına, hangi koşullar altında yaralandıklarına, tamamının yaralı olup olmadığına, silahlı olup olmadıklarına ve hangi adreste bulunduklarına ilişkin belirsizliğin hâlen devam etmesi nedeniyle bu aşamada tedbir kararı verilemeyeceği sonucuna ulaşılmıştır. Bununla birlikte kamu makamlarının belirsizliğin ortadan kalkması durumunda sağlık görevlilerinin ve güvenlik güçlerinin yaşam haklarını da dikkate alarak gerekli tedbirleri alması demokratik bir hukuk devletinde kim olduğuna bakılmaksızın bireylerin yaşam haklarını korunması yükümlülüğünün bir gereğidir. Açıklanan nedenlerle, başvurucu olduğu belirtilen kişilerin sağlık hizmetlerine erişimlerinin sağlanabilmesi için kamu makamlarını belli bir yönde hareket etmeye zorlayacak şekilde tedbir kararı verilmesine yer olmadığına karar

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayım Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
							verilmesi gerekir.
62	MEHMET SENAN DAĞLI VE DİĞERLERİ BAŞVURUSU B. No: 2016/1905 B.T: 29.1.2016 (doğrudan)	K: 03.02.2016 Y: 03.02.2016	6	2.Bölüm	Sokağa Çıkma Yasağının Kaldırılması	Başvuru, Cizre’de ikamet eden ve yukarıda isimleri belirtilen dört ailenin (Dağlı, Zeren, Değer ve Kırmızıgül ailesi) üyeleri adına yapılmıştır. Şırnak ili Cizre ilçesinde 14/12/2015 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere uygulanmakta olan sokağa çıkma yasağı nedeniyle kişilerin yaşama hakkı, işkence ve eziyet yasağı, özgürlük ve güvenlik hakkı ve eğitim hakkının ihlal edildiği iddia edilmektedir. Cizre’de uygulanan sokağa çıkma yasağı nedeniyle yaşamlarının tehlike altında olduğunu, temel ihtiyaçlarını karşılayabilmek amacıyla sokağa çıktıklarında can güvenliklerinin tehlikeye düştüğünü ve idari para cezasına maruz kaldıkları; çocuklarının eğitimlerine devam edemedikleri ve açık öğretim sınavlarına	RED Gerekçe: Bireysel başvurunun niteliği gereği, tedbir talebi sadece başvurusunun şahsına yönelik iddialar yönünden değerlendirilebilir (<i>Meral Danış Beştaş</i>, § 17). Bu nedenle başvuru oldukları belirtilen kişilerin kişisel durumlarıyla ilgili olarak tedbir kararı verilmesinin koşullarının bulunup bulunmadığı somut olayın özellikleri dikkate alınarak ayrıca değerlendirilecektir. Somut olayda, sokağa çıkma yasağının Cizre’nin belirli mahalleleriyle sınırlı olarak uygulandığı, tedbir talebinde bulunanların bir kısmının yasağının uygulanmadığı bölgede bir mahallede bulundukları görülmektedir. Bu nedenle sokağa çıkma yasağı uygulanan bölgede bulunanlar ile bulunmayanların durumlarının ayrı ayrı değerlendirilmesi gerekir. Başvuru formunda yer alan bilgiler ile Şırnak Valiliği ve avukatlardan edinilen bilgi ve belgelerden, Değer ailesi üyelerinin (Mehmet Selim Değer, Cemile Değer, Vecihe Değer, Elif Değer, Dijvar Değer) Cizre’de sokağa çıkma yasağı uygulanmayan bir bölgede bulundukları anlaşılmaktadır Anayasa Mahkemesi tarafından Şırnak Valiliğine kararda belirtilen soruların yöneltilmesi üzerine, başvuru olduğu belirtilen kişilerin talepleri hakkında bilgi sahibi olan Şırnak Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü görevlileri (bir doktor ve iki acil tıp teknisyeni) tarafından 2/2/2016 tarihinde Dağlı, Zeren, Değer ve Kırmızıgül ailelerinden bir üyeye doğrudan telefonla iletişime geçildiği anlaşılmaktadır. ağılık görevlileri tarafından yapılan görüşmede; aile üyelerine

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						giremedikleri ticari faaliyetlerini (bakkal, eczane) yürütememeleri nedeniyle maddi olarak zarara uğradıkları belirtilmektedir. Başvurucular, 5442 sayılı Kanun'un mülki amirlere “<i>sokağa çıkma yasağı</i>” kararları alma yetkisi vermediği, Cizre’de bulunmakla birlikte sokağa çıkma yasağı uygulanan bölgede olan kişilerin anılan kararlar nedeniyle; yaşamlarının tehlike altında olduğu, temel gıda ihtiyaçlarını karşılayamadıkları, okulların kapalı olması ve açık öğretim sınavlarının yapılmaması nedeniyle eğitim hayatlarının aksadığı, işyerlerinin kapalı olması nedeniyle maddi kayba uğradıkları, sokağa çıkma yasağı uygulanan bölge dışında olan kişilerin ise evlerine geri dönememeleri nedeniyle temel gıda ve barınma ihtiyaçlarını	acil sağlık hizmeti ihtiyaçları, gıda problemleri, ilçe dışına tahliye talepleri veya başkaca acil nitelikte bir talepleri bulunup bulunmadığı sorulmuştur. Değer ailesi adına konuşan kişinin şu anda bir ihtiyaçlarının bulunmadığını, Dağlı ve Kırmızıgül aileleri adına konuşan kişilerin gıda (sebze ve meyve) ihtiyaçlarının bulunduğunu, Zeren ailesi adına görüşülen kişinin birkaç gün önce ilaca ihtiyaç duyduklarını ve temin ettiklerini belirttiği görülmektedir. Yapılan görüşme üzerine Valiliğin, başvuruda bulunan kişilerin gıda taleplerinin karşılanması için Cizre Kaymakamlığına talimat verdiği anlaşılmaktadır. Başvuruda bulunan kişilerin acil nitelikteki taleplerini doğrudan resmi makamlara (112 ve 155) bildirme olanakları bulunduğu gibi, resmi makamların da acil nitelikteki taleplere ilişkin daha hızlı ve etkili bir şekilde gerekli tedbirleri alma ve uygulama imkânı bulunmaktadır. Anayasa Mahkemesi, bireysel başvuruda bulunulmadan önce resmi makamlarla doğrudan iletişim kurulmasını, resmi makamlarca gerekli tedbirlerin alınmaması hâlinde her aşamada tedbir talebinde bulunabileceğini özellikle vurgulamaktadır.

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						karşılama zorluk yaşadıkları, yasak uygulanan bölgede kalan araçlarına, hayvanlarına ve diğer eşyalarına erişemedikleri belirtilerek Anayasa'nın 13., 15., 17., 19. ve 42. maddelerinde güvence altına alınan hakların ihlal edildiği ileri sürülmüş, Şırnak Valiliği tarafından alınan sokağa çıkma yasağı kararı alınmasının ve uygulanmasının engellenmesi konusunda tedbir kararı verilmesi talep edilmiştir.	
63	FERHAT BALCAL VE DİĞERLERİ BAŞVURUSU B. No: 2016/2602 B.T: 1) 9.2.2016 (Mahkemeye 10/2/2016 tarihinde ulaşmıştır)	K: 12.02.2016 Y: 12.02.2016	4	2.Bölüm	Sokağa Çıkma Yasağının Kaldırılması	Başvuru, Şırnak ili Cizre ilçesinde yaralı oldukları ve sağlık hizmetlerine erişemedikleri ileri sürülen kişilerin yaşama hakkı, işkence ve eziyet yasağı, özgürlük ve güvenlik hakkının ihlal edildiği iddiaları hakkındadır. Başvuru formunda, Şırnak Valiliği tarafından alınan sokağa çıkma kararının	(Başvurucu olduğu belirtilen kişilerden Ferhat Karaduman ve Veli Çiçek, 29/1/2016 tarihinde Anayasa Mahkemesine bireysel başvuruda bulunmaksızın doğrudan Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine (AİHM) başvuru yapmışlar ve tedbir talebinde bulunmuşlardır. AİHM, başvurucu olduğu belirtilen kişileri doğrudan acil servislerle irtibat kurmaya teşvik etmiş ve (...) ayrıca öncelikle Anayasa Mahkemesine başvurulması gerektiğini vurgulamıştır. <i>Karaduman ve Çiçek/Türkiye</i> , 6758/16, 5/2/2016). RED

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
	2) 10.2.2016 (doğrudan)					uygulanmaması ve yaralı olduğu belirtilen kişilerin yaşamları ile fiziksel bütünlüklerinin korunması konularında tedbir kararı verilmesi talep edilmektedir.	Gerekçe: Valiliğin son verdiği bilgilerden, avukatların belirttiği adreslere gidildiği ancak yaralı olduğu iddia edilen kişilere ulaşılamadığı anlaşılmıştır. Bu husus dikkate alındığında, başvuru olduğu belirtilen kişilerin sağlık hizmetlerine erişimi yönünden bu aşamada tedbir talepleri hakkında bir karar verilemeyeceği sonucuna ulaşılmıştır.
64	RAMAZAN BEYAZPİRİNÇ BAŞVURUSU B. No: 2016/2728 B.T: 11.2.2016 (doğrudan)	K: 16.02.2016 Y: 16.02.2016	6	1.Bölüm	Tutukluluk- Sağlık Durumu- Tahliye Talebi	Başvuru, Sincan 2 Numaralı F Tipi Ceza İnfaz Kurumunda (Sincan Ceza İnfaz Kurumu) tutuklu olarak bulunan başvurunun hayati tehlikesi bulunmasına rağmen tedaviye erişememesi nedeniyle yaşama hakkı, işkence ve eziyet yasağının ihlal edildiği iddiası hakkındadır. Başvurucu, tedavisinin başladığı hastanede ya da başka bir tam teşekküllü hastanede yatarak tedavisinin başlatılması konusunda tedbir kararı verilmesini talep etmektedir.	KABUL Gerekçe: Başvurucunun tedavisinin hangi sağlık kuruluşu tarafından yapılacağına ilişkin belirsizliğin iki ayı aşkın süredir giderilememesi, bu sürede Ankara Numune Hastanesince önerilen antibiyotik tedavisine bile başlanmamış olması, belirsizliğe neden olan hastanelerin bulunduğu Van ve Ankara şehirleri arasındaki mesafenin ve ulaşım imkânlarının zorluğu ve sevk işlemlerinin uzun zaman alması dikkate alındığında bu durumun başvurunun “ <i>maddi ve manevi bütünlüğü</i> ” yönünden ciddi bir tehlike oluşturma ihtimali bulunduğu anlaşılmıştır. Bu nedenle başvurunun tıbbi gereksinimlerini karşılama olanağı bulunan ve başvurucuya tedavi imkânı sunan bir sağlık kuruluşuna erişiminin sağlanması için gerekli tedbirlerin alınmasına karar verilmesi gerekir.
65	AHMET	K: 24.02.2016	6	2.Bölüm	Sokağa Çıkma	Başvurucular, 5442 sayılı	

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
	PERVANE VE İNSAN HAKLARI DERNEĞİ BAŞVURUSU B. No: 2016/3349 B.T: 19.2.2016 (Başvuru Anayasa Mahkemesine 19/2/2016 Cuma günü saat 17:28'de ulaşmıştır.)	Y: 24.02.2016			Yasağının Kaldırılması	Kanun'un mülki amirlere sokağa çıkma yasağı kararı alma yetkisi vermediğini, sokağa çıkma yasağının uygulandığı bölgede bulunan ve seksen gündür haber alınamayan M.Ş.P.nin yaşamı ve sağlık durumu hakkında endişe duyduklarını, kamu makamlarının M.Ş.P.nin yaşamının ve fiziksel bütünlüğünün korunması için gerekli tedbirleri almadığını belirterek başvuru ve bölgede yaşayan diğer vatandaşlar yönünden yaşama hakkı, işkence ve eziyet yasağı, kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının ihlal edildiğini ileri sürmüştü; sokağa çıkma yasağı kararı alınmasının ve uygulanmasının engellenmesi, sokağa çıkma yasağı uygulanan bölgede bulunan kişilerin yaşamlarının korunması, sağlık hizmetlerine erişimleri ve güvenli bir bölgeye alınmaları konusunda tedbir kararı	RED Gerekçe: Başvurucu, 2/12/2016 tarihinden itibaren haber alamadığı ağabeyi için resmi makamlara ilk kez yetmiş gün sonra 15/2/2016 tarihinde başvurmuştur. Kamu makamlarının olaydan haberdar olmasından itibaren bireysel başvuru yapılana kadar geçen dört günlük sürede üç kez belirli sürelerle operasyonlara ara verilerek güvenlik koridoru açılmış, bölgede yaşayan bir kısım siviller tahliye edilmiş ancak başvurucunun yakınına ulaşamamıştır. Ayrıca kamu makamları tarafından belirtilen adrese yakın noktada ambulans bekletilmiş, M.Ş.P.nin komşularıyla görüşülmüş, hastaneler ve oteller araştırılmıştır. Bu durumda kamu makamlarının M.Ş.P.ye ulaşmak ve bölgede yaşayan sivillerin güvenli şekilde tahliye edilmelerini sağlamak için gerekli tedbirleri almadığını söylemek mümkün değildir. Kamu makamlarınca M.Ş.P.ye ulaşmak için çalışmaların devam ettiğinin ve gelişmelerden Anayasa Mahkemesine bilgi verileceğinin de bildirilmiş olması karşısında (bkz. § 17); -sağlık görevlilerinin ve güvenlik güçlerinin yaşam haklarını da dikkate alarak- kamu makamlarını belli bir yönde hareket etmeye zorlayacak şekilde tedbir kararı verilmesine yer olmadığına karar verilmesi gerekir.

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						verilmesini talep etmişlerdir.	
66	FİKRİYE TANRIKULU VE İNSAN HAKLARI DERNEĞİ BAŞVURUSU B. No: 2016/3350 B.T: 19.2.2016 (Başvuru, Anayasa Mahkemesine 22/2/2016 Pazartesi günü ulaşmıştır.)	K: 24.02.2016 Y: 24.02.2016	6	2.Bölüm	Sokağa Çıkma Yasağının Kaldırılması	Başvuru, Diyarbakır ili Sur ilçesinde Kaymakamlık tarafından alınan sokağa çıkma yasağı kararının başvurucu ve ilçede yaşayan diğer vatandaşlar yönünden yaşama hakkı, işkence ve eziyet yasağı, kişi hürriyeti ve güvenliği hakkını ihlal ettiği iddiaları hakkındadır. Başvurucular, Sur Kaymakamlığı tarafından sokağa çıkma yasağı kararı alınmasının ve uygulanmasının engellenmesi, sokağa çıkma yasağı uygulanan bölgede bulunan kişilerin yaşamlarının korunması, sağlık hizmetlerine erişimleri ve güvenli bir bölgeye alınmaları konusunda tedbir kararı verilmesini talep etmektedirler.	RED Gerekçe: Anayasa Mahkemesi, mülki amirler tarafından alınan sokağa çıkma yasağı kararlarına ilişkin başvurular kapsamında anılan kararların yürütmesinin tedbiren durdurulması istemini içeren genel nitelikli talepleri yakın tarihlerde reddetmiştir (<i>Mehmet Girasun ve Ömer Elçi</i> (TAK), B. No: 2015/15266, 11/9/2015, § 14; <i>Meral Danış Beştaş</i> (TAK), B. No: 2015/19545, 22/12/2015, § 16). Somut olayın koşulları altında başvurucunun sokağa çıkma yasaklarına ilişkin genel nitelikteki tedbir talepleri hakkında anılan kararlardan ayrılmayı gerektiren bir durum bulunmamaktadır Başvuruya konu kişilerin 19/2/2016 tarihinde sokağa çıkma yasağı uygulanan bölgeden tahliye edildikleri, Fatma Ateş'in kaldırıldığı hastanede hayatını kaybettiği, diğer kişilerin ise Diyarbakır Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından gözetimine alındığı, somut olayda tedbir kararı verilmesini gerektirecek bir durum bulunmadığı anlaşıldığından tedbir talebinin reddine karar verilmesi gerekir.
67	NİHAT YALÇIN VE DİĞERLERİ BAŞVURUSU	K: 29.02.2016 Y: 02.03.2016	5	2.Bölüm	Sokağa Çıkma Yasağının Kaldırılması	Başvurucular, 5442 sayılı Kanun'un mülki amirlere sokağa çıkma yasağı kararı	RED

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
	B. No: 2016/3646 B.T: 25.2.2016 (doğrudan)					alma yetkisi vermediğini, yakınları Y.Y. ve İ.T.nin hayatta olup olmadığına ilişkin kamu makamlarından bilgi alamadıklarını, T.Y.nin ölümüne ilişkin soruşturmanın etkili yapılmadığını belirterek Anayasa'nın 13., 17. ve 19. maddelerinde tanımlanan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüş; sokağa çıkma yasağı kararı alınmasının ve uygulanmasının engellenmesi, yakınlarının cenazelerinin teslimi ve soruşturmaların etkili yürütülmesi konularında tedbir kararı verilmesini talep etmişlerdir.	Gerekçe: Somut olayda başvuru Nihat Yalçın ve Yılmaz Temel, son olarak Bostancı Sokak No: 23 adresinde olduklarını değerlendirdikleri yakınlarının hayatta olup olmadığı ve hayatlarını kaybetmişlerse cenazelerinin akıbeti hakkında bilgi sahibi olamadıklarını ifade etmektedirler. Diğer başvuru ise yakınının ölümüne ilişkin etkili soruşturma yürütülmediğini belirtmektedir. Kamu makamlarından alınan bilgilerden başvuru yakınlarının anılan adreste olmadığı anlaşılmaktadır (bkz. § 14). Başvuruların yakınlarının hayatını kaybedip kaybetmediğinin anlaşılabilmesi için ise adli birimlerce DNA testi ve diğer yöntemlerle yürütülen kimlik tespit işlemlerinin sonucunun beklenmesi gerekir. Anayasa Mahkemesi, gerçekleştiği iddia olunan müdahalenin başvuru "yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne" yönelik gerçek ve ciddi bir tehlike oluşturabilecek nitelikte olması hâlinde İçtüzük'ün 73. maddesi uyarınca tedbir değerlendirmesi yapabilmektedir. Dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden kamu makamlarınca başvuru iddialarının aydınlatılması için gerekli işlemlerin yürütüldüğü ve sonucundan Anayasa Mahkemesine ve başvurulara bilgi verileceği, etkili soruşturma yürütülmediği yönündeki iddiaların ise başvurunun esası incelenirken değerlendirilecek nitelikte olduğu anlaşıldığından, bu aşamada koşulları oluşmayan tedbir taleplerinin reddine karar verilmesi gerekir. Cizre Cumhuriyet Başsavcılığından kimlik tespit işlemleri tamamlandığında başvuru yakınlarının hayatını kaybedenler arasında olup olmadıklarını bildirilmesinin istenilmesine,

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
							C. Şırnak Valiliğinin sonraki gelişmelerden Anayasa Mahkemesini gecikmeksizin bilgilendirmesine, D. Anayasa Mahkemesi resmi kurumlardan gelen bilgiler ışığında tedbir hususunu resen yeniden değerlendirebileceği gibi yeni gelişmeler olması hâlinde her aşamada tekrar tedbir talebinde bulunulabileceğine, D. Kararın bir örneğinin gereği için İçişleri Bakanlığına, Şırnak Valiliğine ve Cizre Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesine karar verildi.
68	VEDAT KESEN VE DİĞERLERİ BAŞVURUSU B. No: 2016/3745 B.T: 25.2.2016	K: 29.02.2016 Y: 02.03.2016	5	1.Bölüm	Sokağa Çıkma Yasağının Kaldırılması	Başvurucular, 5442 sayılı Kanun'un mülki amirlere sokağa çıkma yasağı kararı alma yetkisi vermediğini, sokağa çıkma yasağının uygulandığı bölgede mahsur kalan yakınlarının yaşamları ve sağlık durumları hakkında endişe duyduklarını, kamu makamlarının yakınlarının yaşamlarının ve fiziksel bütünlüklerinin korunması için gerekli tedbirleri almadığını belirterek yakınları yönünden yaşama hakkı, işkence ve eziyet yasağı, kişi hürriyeti ve güvenliği hakkının ihlal edildiğini ileri sürmüştü; sokağa çıkma yasağı kararı	(Başvurucular, 17/2/2016, 19/2/2016, 20/2/2016 ve 21/2/2016 tarihlerinde Anayasa Mahkemesine bireysel başvuruda bulunmaksızın doğrudan Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine (AİHM) tedbir talepli başvuruda bulunmuşlardır. AİHM, başvuru Vedat Kesen'in tedbir talebini reddetmiş, ikincillik ilkesine uygun olarak diğer tedbir taleplerinin incelenmesini ertelemiş ve ulusal mahkemelerin; bu tür acil durumları ele almada daha iyi bir konumda olduğunu, yaşamları gerçek ve yakın bir tehdit altında olan kişilere koruma sağlanması için ulusal ve yerel makamlarla doğrudan iletişime geçme yetkileri ve olanakları olduğunu belirterek başvuru Anayasa Mahkemesinden tedbir talebinde bulunmaya teşvik etmiştir Kesen/Türkiye, B. No: 7437/16, 18/2/2016; Karatay/Türkiye, B. No: 10016/16, 23/12/2016; Sürer ve diğerleri/Türkiye, B. No: 10079/16, 10085/16, 10088/16, 24/2/2016). RED Gerekçe: Başvurucular tarafından yaşamlarının ve fiziksel

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						alınmasının ve uygulanmasının engellenmesi, sokağa çıkma yasağı uygulanan bölgede bulunan kişilerin yaşamlarının korunması, sağlık hizmetlerine erişimleri ve güvenli bir bölgeye alınmaları konusunda tedbir kararı verilmesini talep etmişlerdir.	bütünlüklerinin tehlike altında olduğunu ileri sürdükleri yakınlarının bulundukları adres ve sağlık durumları hakkında somut bilgiler verilmemiş, yapılan araştırma neticesinde de bu iddiaları doğrulayacak bilgilere ulaşılamamıştır. Öte yandan mahsur kaldığı iddia edilen kişilerin telefonla iletişim kurma imkânları bulunmasına rağmen bulundukları adres ve sağlık durumları hakkındaki bilgileri kamu makamlarıyla doğrudan iletişime geçerek paylaşmamaları sağlık hizmetlerine erişim ve güvenli bölgeye tahliye olma yönünde iradeleri bulunup bulunmadığı konusunda tereddüt oluşturmaktadır. Kamu makamlarınca mahsur kaldığı iddia edilen kişilere ulaşmak için çalışmaların devam ettiğinin ve gelişmelerden Anayasa Mahkemesine bilgi verileceğinin de bildirilmiş olması karşısında, dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerin tedbir kararı verilebilmesi için yeterli nitelikte olmadığı anlaşıldığından bu aşamada tedbir taleplerinin reddine verilmesi gerekir.
69	K.L. BAŞVURUSU B. No: 2016/4754 B.T: 11.3.2016	K: 16.03.2016 Y: 28.03.2016	6	2.Bölüm	İdari Gözetim Kararı - Geri Gönderme Merkezi Koşulları	Başvurucu, Bursa Geri Gönderme Merkezinde hukuka aykırı olarak idari gözetim altında tutulduğunu, beş aylık hamile olmasına rağmen bir yaşındaki bebeği ile birlikte aşırı kalabalık, son derece sağlıksız ve temiz olmayan bir ortamda uzun süredir tutulduğunu, hamile olduğunu ve ağrısı bulunduğunu belirtmesine rağmen sadece bir kez muayenesinin yapıldığını, kendisine ve bebeğine	RED Gerekçe: Başvurucunun talebi üzerine sağlık kuruluşuna erişiminin sağlanarak muayenesinin yapıldığı ve sonucunda öngörülen iğne tedavisinin tamamlandığı, standart olarak verilen yemeklerin dışında kendisi ve bebeği için gereksinim duyduğu ek gıda ihtiyaçlarını kendi imkânlarıyla temin etme olanağı sunulduğu anlaşılmaktadır. Ayrıca başvurunun maddi durumunun yetersiz olduğunu belirtmesi üzerine bebeğinin temel ihtiyaçlarının karşılanması için Yıldırım Kaymakamlığından (Bursa) aynı yardım talebinde bulunulduğu görülmektedir. Başvurucunun iddiaları ve resmi kurumlardan temin edilerek Mahkemeye sunulan bilgiler birlikte değerlendirildiğinde, Bursa GGM'nin fiziki koşullarının yetersizliği nedeniyle başvurunun ve

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						muayene ve tedavi imkânı tanınmadığını, bebeğine uygun yemek verilmediğini, kendisinin de bu gıdaları temin edebilecek maddi imkânının olmadığını, sigara dumanına maruz kaldığını, odanın ışıklarının sürekli açık tutulduğunu ve sonuç olarak tutulma merkezinin koşulları nedeniyle beden ve ruh sağlığının bozulduğunu ileri sürerek hakkında uygulanan idari gözetim kararının tedbiren kaldırılması, kamuya açık belgelerden kimliğinin gizlenmesi ve adli yardım taleplerinde bulunmuştur.	bebeğinin yaşamlarının ve sağlıklarının tehlike altında olduğu sonucuna ulaşmak mümkün değildir. Bu aşamada dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden başvurucunun ve bebeğinin maddi ve manevi bütünlüğüne yönelik derhâl tedbir kararı verilmesini gerektirir nitelikte bir tehlike bulunmadığı anlaşıldığından tedbir talebinin reddine karar verilmesi gerekir.
70	NAFİSE EKİCİ BAŞVURUSU B. No: 2016/5993 B.T: 30.3.2016	K: 05.04.2016 Y: 06.04.2016	7	1.Bölüm	Sokağa Çıkma Yasağının Kaldırılması	Başvurucu, Yüksekova ilçesinde uygulanan sokağa çıkma yasağı nedeniyle Şemdinli ilçesinden Türkiye'nin herhangi bir noktasına ulaşım imkânı kalmadığını, anılan yasak nedeniyle kontrol amaçlı olarak gitmek istediği sağlık kuruluşlarına erişiminin kısıtlandığını belirterek Anayasa'nın 17., 19. ve 23. maddelerinde güvence altına	RED Gerekçe: Başvurucunun başka bir sağlık kuruluşuna erişemediği yönündeki talebini resmi makamlara iletmeksizin doğrudan Anayasa Mahkemesine başvuruda bulunduğu anlaşılmaktadır. Nitekim başvuruya ilişkin Hakkari Valiliğinden bilgi ve belge talep edilmesi üzerine sağlık birimleri olaydan haberdar olmuş, başvuruyla farklı günlerde üç kez iletişime geçerek kara ambulansıyla sevkini sağlanabileceği bildirilmiş ancak başvuru tarafından bu öneri reddedilmiştir. Ayrıca başvuru durumunun aciliyetine ya da karayolu ulaşımının neden uygun olmadığına ilişkin herhangi bir gerekçe göstermeksizin uçak

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüştü; sağlık hizmetlerine erişiminin sağlanması konusunda tedbir kararı verilmesini talep etmiştir.	ambulans veya helikopter talebinde bulunmuştur (bkz. § 14). Anayasa Mahkemesi, gerçekleştiği iddia olunan müdahalenin başvuruçunun "yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne" yönelik gerçek ve ciddi bir tehlike oluşturabilecek nitelikte olması hâlinde İçtüzük'ün 73. maddesi uyarınca tedbir değerlendirmesi yapabilmektedir. Dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden başvuruçunun sağlık hizmetlerine bizzat ulaşma imkânı bulunduğu gibi talep etmesi hâlinde kamu makamları tarafından da bu imkânın kendisine sağlanabileceği anlaşıldığından bu aşamada koşulları oluşmayan tedbir talebinin reddine karar verilmesi gerekir.
71	VEYSİ ŞAHİNLİ BAŞVURUSU B. No: 2016/6003 B.T: 30.3.2016	K: 07.04.2016 Y: 11.04.2016	9	2.Bölüm	Ceza İnfaz Kurumunda Bulunma-Tutukluluk-Sağlık Durumu	Başvuruçunun, Diyarbakır 5. Sulh Ceza Hâkimliğinin 2/12/2015 tarihli kararıyla tutuklanmış olup, hâlen Diyarbakır D Tipi Yüksek Güvenlikli Ceza İnfaz Kurumunda bulunmaktadır. Başvuruçunun tutuklanmadan önce bulunan kalp rahatsızlığına bağlı sağlık sorunları tutuklulukla birlikte devam etmiştir. Bu kapsamda başvuruçunun 22/12/2015, 28/12/2015, 18/2/2016, 22/2/2016, 2/3/2016 ve 15/3/2016 tarihlerinde toplam altı kez Diyarbakır Gazi Yaşargil Eğitim ve Araştırma	RED Gerekçe: Anayasa Mahkemesinin görevi olmaması nedeniyle, “ceza infaz kurumunun fiziki koşullarının kalp krizi riskini artırıp artırmadığı” konusunda bir değerlendirme yapılmayacaktır. Bu konuda değerlendirme yapmakla görevli ve yetkili olan sağlık kuruluşları tarafından düzenlenen raporlar incelendiğinde, başvuruçunun ceza infaz kurumunda tutulmasının yaşamını tehlikeye düşürdüğüne dair bir tespiti yer verilmediği gibi böyle bir riskin varlığından da bahsedilmediği görülmektedir. Anayasa Mahkemesi, gerçekleştiği iddia olunan müdahalenin başvuruçunun "yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne" yönelik gerçek ve ciddi bir tehlike oluşturabilecek nitelikte olması hâlinde İçtüzük'ün 73. maddesi uyarınca tedbir değerlendirmesi yapabilmektedir. Bu aşamada dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						Hastanesine (Gazi Yaşargil Hastanesi) sevk edilmiş, yapılan muayene ve tetkikler neticesinde, açık kalp ameliyatı olması gerektiğine karar verilmiştir. Başvurucu tarafından ceza infaz kurumunun koşullarının yaşamı bakımından risk oluşturduğu gerekçesiyle yapılan itiraz, Diyarbakır 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 25/3/2016 tarihli ve 2016/303 Değişik İş numaralı kararıyla reddedilmiştir. Başvurucu, sağlık sorunları yaşamasına rağmen ceza infaz kurumunda tutulmasının yaşamı, maddi ve manevi bütünlüğü bakımından tehlike oluşturduğunu belirterek Anayasa'nın 13., 17., 19. ve 56. maddelerinde tanımlanan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüş, hakkında uygulanan tutukluluk kararının durdurulması ve sağlık hizmetlerine erişiminin	başvurucuya yönelik verilmesini gerek tedbir kararı tiren bir durum bulunmadığı anlaşıldığından tedbir talebinin reddine karar verilmesi gerekir.

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						sağlanması konularında tedbir kararı verilmesini talep etmiştir.	
72	MECİT GÜMÜŞ BAŞVURUSU (2) B. No: 2016/5991 B.T: 29.3.2016 (Anayasa Mahkemesine 30/3/2016 tarihinde ulaşmıştır.)	K: 07.04.2016 Y: 11.04.2016	10	2.Bölüm	Ceza İnfaz Kurumunda Bulunma-Sağlık Durumu-Tahliye Talebi	Başvurucu, sağlık durumunun ceza infaz kurumunda kalmaya uygun olmamasına rağmen cezasının infazının ertelenmesine karar verilmediğini, Adli Tıp Kurumunun infazın ertelenmesi yönündeki raporunun dikkate alınmadığını, yaşamı ile maddi ve manevi bütünlüğünün tehlike altında olduğunu belirterek sağlık sorunları yaşamasına rağmen ceza infaz kurumunda tutulmasının yaşamı, maddi ve manevi bütünlüğü bakımından tehlike oluşturduğunu belirterek Anayasa'nın 17., 19. ve 40. maddelerinde tanımlanan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüş, tahliyesinin sağlanmasına yönelik tedbir kararı verilmesini talep etmiştir.	RED Gerekçe: Somut olayda başvurucunun bireysel başvurunun yapıldığı tarihte Diyarbakır D Tipi Yüksek Güvenlikli Ceza İnfaz Kurumunda bulunduğu, tedbir talebinin anılan kurumun koşulları ile başvurucunun o tarihte içinde bulunduğu durum dikkate alınarak yapıldığı görülmektedir. Ancak bireysel başvuru yapıldıktan sonra revir özelliği bulunan Metris R Tipi Ceza İnfaz Kurumuna sevkinin sağlandığı, doktor gözetiminde tutulduğu ve infazın ertelenmesi talebine ilişkin değerlendirme sürecinin devam ettiği anlaşılmıştır. Bu nedenle başvurucuya yönelik derhâl tedbir kararı verilmesini gerektiren bir durum bulunmadığı anlaşıldığından bu aşamada tedbir talebi hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesi gerekir.
73	AYCAN İRMEZ BAŞVURUSU	K: 23.05.2016	7	1.Bölüm	Sokağa Çıkma Yasasının	Başvurucu, Doğu Anadolu ve Güneydoğu	RED

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
	B. No: 2016/9400 B.T: 17.5.2016 (Anayasa Mahkemesine 18/5/2016 tarihinde ulaşmıştır.)	Y: 23.05.2016			Kaldırılması	Anadolu Bölgelerinde Anayasa'ya aykırı olarak mülki amirler tarafından sokağa çıkma yasağı kararları alındığını, 5442 sayılı Kanun'un mülki amirlere anılan kararları alma yetkisini vermediğini, sokağa çıkma yasağı nedeniyle ikametne gidemediğini ancak bulunduğu yerin yakınına kurşun isabet etmesi nedeniyle hayatını kaybetme kaygısıyla yaşadığını, gıda temini için evden dışarı çıkması durumunda hayatının tehlikeye düşeceğini, birden fazla kez aramaya, hakarete, idari yaptırıma maruz kalabileceğini, gün içinde birçok kez elektrik kesintisi yaşandığını belirterek Anayasa'nın 13., 17. ve 19. maddelerinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri	Gerekçe: Somut olayda başvuru bulduğu adresin yakınına kurşun isabet etmesi nedeniyle hayatını kaybetme kaygısı yaşadığını ifade etmiş ancak hangi adreste bulunduğu hakkında bilgi vermemiştir. Buna karşın başvuru formunda başvurunun sokağa çıkma yasağı nedeniyle ikametne dönemediği belirtilmektedir (bkz. § 12). Dolayısıyla başvuru formunda yer alan bilgilerden başvurunun sokağa çıkma yasağı uygulanan bölgede olup olmadığı belirlenemediğinden sokağa çıkma yasağından doğrudan etkilenip etkilenmediği hususu tam olarak anlaşılamamaktadır.Öte yandan başvurunun Anayasa Mahkemesine bireysel başvuruda bulunmadan önce kamu makamlarıyla doğrudan iletişime geçmediği, emniyet veya sağlık birimlerinden herhangi bir konuda yardım talebinin bulunmadığı anlaşılmaktadır (bkz. § 18). Nitekim sağlık görevlilerinin 20/5/2016 tarihinde başvurucuyla doğrudan iletişime geçtiği ancak başvurunun bulunduğu adreste kalmak istediğini belirttiği görülmektedir. Açıklanan nedenlerle, başvurunun yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne yönelik derhâl tedbir kararı verilmesini gerektiren ciddi bir tehlike bulunduğu dosya kapsamında bulunan bilgi ve belgelerden anlaşılamadığından bu aşamada tedbir talebinin reddine karar verilmesi gerekir.

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						sürmüş ve mülki amir tarafından sokağa çıkma yasağı kararı alınmasının ve uygulanmasının engellenmesi konusunda tedbir kararı verilmesini talep etmiştir.	
74	HÜSEYİN YILMAZ BAŞVURUSU B. No: 2016/9401 B.T: 16.5.2016 (Anayasa Mahkemesine 18/5/2016 tarihinde ulaşmıştır.)	K: 25.05.2016 Y: 30.05.3016	10	2.Bölüm	Ceza İnfaz Kurumunda Tutulma-Tahliye Talebi	Başvurucu, sağlık sorunları yaşamasına rağmen ceza infaz kurumunda tutulmasının yaşamı, maddi ve manevi bütünlüğü bakımından tehlike oluşturduğunu belirterek Anayasa'nın 17. ve 19. maddelerinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüş, hakkında uygulanan tutukluluk kararının tedbiren kaldırılarak tahliyesine karar verilmesini talep etmiştir.	RED Gerekçe: Ceza infaz kurumunda sağlık personelinin görev yapıyor olması, hükümlü ve tutuklu hastaların acil sağlık hizmetlerine erişim imkânının bulunması ve sağlık kurulu raporu alınmasına ilişkin sürecin de devam ediyor olması dikkate alındığında bu aşamada başvurunun yaşamına yönelik derhâl tedbir kararı verilmesini gerektirir bir durum bulunmadığı anlaşılmaktadır. Kaldı ki başvuru tarafından Cumhuriyet Başsavcılığına verilen dilekçede de tutukluluk durumunun sağlık kurulu raporu düzenlendikten sonra yeniden gözden geçirilmesinin talep edildiği görülmektedir (bkz. § 13). Açıklanan nedenlerle, bu aşamada tedbir talebi hakkında karar verilmesine yer olmadığına, ancak sağlık kurulu raporu düzenlenmesine ilişkin sürecin bir ayı aşkın süredir tamamlanamamış olması ve başvurunun ceza infaz kurumunda tutulmasının hayatı bakımından tehlike oluşturduğuna ilişkin 22/4/2014 tarihli sağlık kurulu raporu (bkz. § 9) karşısında kamu makamlarından yukarıda belirtilen değerlendirme sürecinin ivedi bir şekilde yerine getirilmesine ve Anayasa Mahkemesinin gelişmelerden gecikmeksizin bilgilendirilmesine karar verilmesi gerekir.
75	EIZA KASHKOEVA	K: 25.05.2016	6	2.Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	Başvurucu, 1981 doğumlu olup Kırgızistan	RED

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
	BAŞVURUSU B. No: 2016/9483 B.T: 20.5.2016	Y: 30.05.3016				vatandaşıdır. İstanbul Emniyet Müdürlüğü ekiplerince yürütülen bir operasyon kapsamında *** pansiyonda yapılan arama sırasında başvurunun da zemin katındaki odaların birinde konaklama kaydı olmaksızın iki kişi ile birlikte kaldığı tespit edilmiştir. İstanbul Valiliği Göç İdaresi Müdürlüğü 5/11/2015 tarihli ve 9859 sayılı kararıyla başvurunun “menfaat karşılığı fuhuş yapmak suretiyle geçimini meşru olmayan yollardan sağladığı” gerekçesiyle sınır dışı edilmesine karar vermiştir. Başvurucu, hakkında verilen sınır dışı kararının gerekçesinin doğru olmadığını, fuhuş yaptığı gerekçesiyle ülkesine geri gönderilmesi hâlinde toplumsal baskı nedeniyle yaşamının tehlikeye düşebileceğini belirterek Anayasa’nın 17. ve 36. maddelerinde güvence altına alınan haklarının ihlal	Gerekçe: Başvuru konusu olayda başvuru kişisel durumuyla ilgili iddiasını ispata yarayacak somut bilgi ve belgeler ortaya koymadığı gibi yukarıda belirtilen kurum ve kuruluşların raporlarında da menşe ülke olan Kırgızistan’da başvurunun ileri sürdüğü gerekçeyle sistematik olarak insan hakları ihlali yapıldığına dair bir değerlendirmeye yer verilmediği görülmektedir.

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						edileceğini ileri sürmektedir.	
76	OYATULLO KURBONOV VE DİĞERLERİ BAŞVURUSU B. No: 2016/10071 B.T: 30.5.2016	K: 31.05.2016 Y: 06.06.2016	2	2. Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı	Başvurucular, haklarında verilen sınır dışı kararının gerekçesinin doğru olmadığını, terör örgütüyle ilgilerinin bulunmadığını, arama yapılan adreste Kur'an eğitimi verildiğini, sınır dışı edilmeleri hâlinde dini inançları nedeniyle ülkelerinde yaşamları ile maddi ve manevi bütünlüklerinin tehlikeye düşebileceğini belirterek Anayasa'nın 17., 19. ve 36. maddelerinde güvence altına alınan haklarının ihlal edileceğini ileri sürmektedirler.	RED Gerekçe: Başvuru konusu olayda başvurucuların dini inançları nedeniyle ülkelerinde zulüm görecekları ileri sürdükleri ancak iddialarını ispata yarayacak somut bilgi ve belgeler ortaya koymadıkları görülmektedir. Bununla birlikte uluslararası kurum ve kuruluşların raporlarında menşee ülke olan Tacikistan'da belli bir inanca sahip olan kişilerin tamamına sistematik olarak işkence ve kötü muamele yapıldığına dair değerlendirmeye yer verilmediği görülmektedir. Nitekim idare mahkemesinin kararında da benzer noktalara vurgu yapıldığı anlaşılmaktadır (bkz. §§ 11-13). Anayasa Mahkemesi, gerçekleştiği iddia olunan müdahalenin başvurucunun “yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne” yönelik gerçek ve ciddi bir tehlike oluşturabilecek nitelikte olması hâlinde İçtüzük'ün 73. maddesi uyarınca tedbir değerlendirmesi yapabilmektedir. Bu aşamada dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden başvurularda yönelik derhâl tedbir kararı verilmesini gerektiren ciddi bir tehlike bulunduğu anlaşılamadığından tedbir taleplerinin reddine karar verilmesi gerekir.

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
77	ERSAN NAZLİER BAŞVURUSU B. No: 2015/19917 B.T: 18.12.2015 Başvurucu, 17/1/2016 tarihli ek dilekçesiyle tedbir talebinde bulunmuştur.) (Başvurucu 3/6/2016 tarihli ek dilekçesiyle Silivri Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna sevk edildiğini ancak infaz koşullarında değişiklik olmadığını belirtmiştir.)	K: 07.06.2016 Y: 07.06.2016	5	1.Bölüm	Ceza İnfaz Kurumu- Sağlık Durumu- Tahliye Talebi	Başvurucu, 1980 doğumlu olup hâlen Silivri Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda hükümlü olarak bulunmaktadır. Başvurucu, kasten öldürme suçundan yürütülen yargılama kapsamında 2006 yılından itibaren tutuklu olarak Diyarbakır D Tipi Yüksek Güvenlikli Ceza İnfaz Kurumunda bulunmuş, hakkında verilen mahkûmiyet kararının 2015 yılında Yargıtay tarafından onanmasının ardından cezasının infazı kapsamında hücre cezasını tamamlamak üzere tek kişilik odaya nakledilmiştir. Başvurucu, 18/2/2015 tarihinde Diyarbakır Cumhuriyet Başsavcılığına başvuruda bulunarak bir kolunun olmaması nedeniyle tek başına temel ihtiyaçlarını karşılayamadığını belirtmiş ve infaz koşullarının iyileştirilmesi talebinde bulunmuştur. Başvurucu, anılan rapor doğrultusunda infaz koşullarının	KABUL Gerekçe: Başvurucunun temel ihtiyaçlarını yalnız başına karşılayamayacağının sağlık kurulu raporuyla da tespit edilmiş olmasına rağmen tek kişilik odada tutulmaya devam edildiği görülmektedir. Bu durumun süreklilik arz etmesi hâlinde tek başına temel ihtiyaçlarını karşılayamayan başvurucunun “maddi ve manevi bütünlüğü” bakımından ciddi bir tehlike oluşturabilecektir. Başvurucunun “maddi ve manevi bütünlüğü” bakımından ortaya çıkabilecek tehlikenin ortadan kalkması için fiziki koşulları daha iyi bir ceza infaz kurumuna sevk edilmesi, periyodik olarak açık havaya erişim imkânı sağlanması gibi tedbirler alınması yeterli değildir. Bu nedenle başvurucunun sağlık durumuna ve fiziksel özelliklerine uygun koşullarda cezasının infaz edilmesi konusunda gerekli tedbirlerin alınmasına karar verilmesi gerekir.

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						iyileştirilmesi talebinde bulunmuş ancak bu talep Diyarbakır İnfaz Hâkimliğinin 14/10/2015 tarihli ve E.2015/2036, K.2015/2064 sayılı kararıyla “talebin mahkeme kararının değiştirilmesi niteliğinde olduğu, infaz hâkimliğinin verilen kararı kaldırması veya değiştirmesinin mümkün olmadığı” gerekçesiyle reddedilmiştir. Başvurucu, sağ kolunu kaybetmiş olması nedeniyle yalnız başına temel ihtiyaçlarını karşılayamayacağı sağlık kurulu raporuyla tespit edilmiş olmasına rağmen tutulmasının yaşamı, maddi ve manevi bütünlüğü bakımından tehlike oluşturduğunu belirterek Anayasa’nın 17. ve 19. maddelerinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüştü, infaz koşullarının iyileştirilmesi konusunda tedbir kararı verilmesini talep etmiştir.	

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
78	ŞÜKRAN İRGE BAŞVURUSU B. No: 2016/8660 B.T: 6.5.2016 (Başvurucu, 23/6/2016 tarihli ek dilekçesiyle tedbir talebinde bulunmuştur.)	K: 28.06.2016 Y: 28.06.2016	6	1.Bölüm	Cezanın İnfazının Ertelenmesi-	Başvurucu, 1988 doğumlu olup hâlen 2014 ve 2016 doğumlu iki çocuğuyla birlikte Diyarbakır E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda (Ceza İnfaz Kurumu) hükümlü olarak bulunmaktadır. Başvurucu hakkında çeşitli suçlardan kesinleşmiş on iki mahkûmiyet hükmü (23 Yıl 68 Ay 70 Gün hapis cezası) bulunmaktadır. Başvurucu, 15/4/2014 tarihinde hükümlü olarak bulunduğu ceza infaz kurumundan -gebe olması nedeniyle- cezasının infazına ara verilerek tahliye edilmiş; ancak ara verme kararına uymayarak teslim olması gereken 1/7/2014 tarihinde ceza infaz kurumuna geri dönmemiştir. Başvurucu, 14/3/2016 tarihinde yakalanarak kalan cezasının infazı amacıyla tekrar ceza infaz kurumuna alınmıştır. Başvurucu, 15/3/2016 tarihinde Diyarbakır Cumhuriyet Başsavcılığına başvuruda bulunarak	ERTELEME TEDBİRİ RED GEREKLİ DİĞER TEDBİRLER KABUL Gerekçe: Somut olayda başvurucunun dört aylık ve iki yaşında iki çocuğuyla birlikte ceza infaz kurumunda tutulduğu koşulların yaşamları ile maddi ve manevi bütünlükleri bakımından tedbir kararı verilmesini gerektiren ciddi bir tehlike oluşturup oluşturmadığı ile sınırlı olarak bir inceleme yapılacaktır. Ceza infaz kurumunun fiziki koşullarının çocukların gelişimi ve yaşamı için yeterli olmadığı konusunda başvuru ve kamu makamları arasında bir ihtilaf bulunmaması nedeniyle (bkz. § 19) bu konuda ayrıca bir değerlendirme yapılmasına gerek duyulmamıştır. Başvurucunun iki yaşındaki çocuğu ve özellikle de dört aylık bebeğiyle birlikte kapasitesinin üzerinde hükümlünün bulunduğu ve yeterli imkânları bulunmayan bir ceza infaz kurumunda tutulmaya devam etmesi, gerek başvurucunun gerekse çocuklarının “maddi ve manevi bütünlüğü” bakımından ciddi bir tehlike oluşturmaktadır. Dolayısıyla kamu makamlarının başvurucunun kişisel durumuna da dikkate alarak çocukların hak ve yüksek menfaatlerinin korunması konusunda uygun tedbirleri alması gerekmektedir. Ancak alınacak bu tedbirlerin ne şekilde olması gerektiğine ilişkin (tutma koşullarının iyileştirilmesi, infazın ertelenmesi ya da başkaca alternatifler üretilmesi) takdir yetkisi kamu makamlarına aittir. Bu nedenle, cezanın infazına ilişkin süreçte tutma

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						12/2/2016 tarihinde bir bebeğinin daha olduğunu belirtmiş ve bir kez daha cezasının infazının ertelenmesine karar verilmesini talep etmiştir. Cumhuriyet Başsavcılığının 23/3/2016 tarihli ve 2016/7-1176 İlamat sayılı kararıyla “hükümlünün resmi olarak evli olmadığı, çocuğun sözlü beyana göre kayıt edildiği, hükümlünün gebeliği infazdan kaçmak için kullandığı, infaza ara verme kararına daha önceden uymadığı, hakkında kesinleşmiş 21 Yıl 65 Ay 7 Gün hapis cezası bulunduğu, eylem ve tutumları nedeniyle tehlikeli sayılanlardan olduğu” gerekçesiyle infazın ertelenmesi talebinin reddine karar verilmiştir. Başvuru, dört aylık ve iki yaşında iki çocukla birlikte ceza infaz kurumunda sağlıklı olmayan koşullarda tutulmanın işkence ve eziyet yasağına aykırı olduğu iddia	koşullarının yeterli olmaması nedeniyle başvurucunun ve çocuklarının “maddi ve manevi bütünlüğü” bakımından oluşan tehlikenin ortadan kaldırılması konusunda derhâl gerekli tedbirlerin alınmasına karar verilmesi gerekir.

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						etmektedir. Başvurucu, çocuklarıyla birlikte sağlıklı olmayan bir ortamda tutulmasının kendisinden ziyade çocuklarının cezalandırılması anlamına geldiğini, ulusal ve uluslararası mevzuatta çocuğun yüksek menfaatlerini gözeten hükümler bulunmasına rağmen infazın ertelenmesine karar verilmediğini belirterek Anayasa'nın 20. ve 41. maddelerinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüştü; cezasının infazının ertelenmesi konusunda tedbir kararı verilmesini talep etmiştir.	
79	BAHADIR YALÇINÖZ BAŞVURUSU B. No: 2016/15429 B.T: 5.9.2016	K: 08.09.2016 Y: 04.10.2016	5	1.Bölüm	Sağlık Durumu- Tahliye Talebi	Başvuru, 5/9/2016 tarihinde Kahramanmaraş Ceza Mahkemeleri aracılığıyla yapılmış olup Anayasa Mahkemesine aynı tarihte ulaşmıştır. Başvurucu, böbrek rahatsızlığına bağlı sağlık sorunları (her iki	RED Gerekçe: Ceza infaz kurumunda sağlık personelinin görev yapıyor olması, hükümlü ve tutuklu hastaların acil sağlık hizmetlerine erişim imkânının bulunması ve başvurunun dilekçelerinin değerlendirilmesine dair sürecin de devam ediyor olması dikkate alındığında bu aşamada başvurunun yaşamına yönelik derhâl tedbir kararı verilmesini gerektirir

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
	(Anayasa Mahkemesine aynı tarihte ulaşmıştır.)					böbrekte taş, büyüme ve organ kaybı riski) yaşadığını belirterek 2016 yılındaki tıbbi geçmişine ilişkin bilgiler sunmuştur. Başvurucu, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığınca “silahlı terör örgütüne üye olma” suçundan yürütülen bir soruşturma kapsamında 18/7/2016 tarihinde gözaltına alınarak Ankara 5. Sulh Ceza Hâkimliğinin 22/7/2016 tarihli ve 2016/451 Sorgu sayılı kararıyla tutuklanmıştır. Başvurucu, sağlık sorunları yaşamasına rağmen ceza infaz kurumunda tutulmasının yaşamı ve maddi ve manevi bütünlüğü bakımından tehlike oluşturduğunu belirterek Anayasa’nın 17. ve 19. maddelerinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüştür; hakkında uygulanan tutukluluk kararının tedbiren kaldırılarak tahliyesine karar verilmesini talep etmiştir.	bir durum bulunmadığı anlaşılmaktadır. Açıklanan nedenlerle bu aşamada tedbir talebi hakkında karar verilmesine yer olmadığına ancak başvurucunun sağlık sebeplerini göstererek tutukluluk hâlinin kaldırılmasına dair talebinin değerlendirilmesi sürecinin yirmi günü aşkın süredir tamamlanamamış olması ve bu süreçte başvurucunun şu ana kadar ceza infaz kurumunda tutulmanın yaşamsal risk oluşturup oluşturmadığı hususunda rapor düzenlenmesi için bir sağlık kuruluşuna sevkinin de yapılmamış olması karşısında kamu makamlarından yukarıda belirtilen değerlendirme sürecinin ivedi bir şekilde yerine getirilmesine ve Anayasa Mahkemesinin gelişmelerden gecikmeksizin bilgilendirilmesine karar verilmesi gerekir.

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
80	İBRAHİM ETHEM KURİŞ BAŞVURUSU B. No: 2016/16436 B.T: 20.9.2016 (doğrudan)	K: 03.10.2016 Y: 05.10.2016	14	2.Bölüm	Ceza İnfaz Kurumunda Tutulma- Sağlık Durumu- Tahliye Talebi	Başvurucu, sağlık sorunları yaşamasına rağmen ceza infaz kurumunda tutulmasının yaşamı ve maddi ve manevi bütünlüğü bakımından tehlike oluşturduğunu belirterek Anayasa'nın 17. maddesinde güvence altına alınan haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüştür; hakkında uygulanan tutukluluk kararının tedbiren kaldırılarak tahliyesine karar verilmesini talep etmiştir.	RED Gerekçe: Başvurucunun sağlık durumuna ilişkin şikâyetlerinin dikkate alındığı, sağlık hizmetlerine erişiminin sağlandığı ve ayrıca mevcut sağlık durumunun ceza infaz kurumu koşullarında tutulmasına elverişli olup olmadığının değerlendirilmesine dair sürecin de devam ettiği, Ceza İnfaz Kurumu bünyesinde bir Devlet Hastanesinin bulunduğu görülmektedir. Dosya kapsamında yer alan ve Adalet Bakanlığı tarafından sunulan bilgi ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde bu aşamada başvurucunun yaşamına yönelik derhal tedbir kararı verilmesini gerektirir bir durum bulunmadığı anlaşılmıştır.
81	ŞAHİN ALPAY BAŞVURUSU B. No: 2016/16092 B.T: 8.9.2016 (Anayasa Mahkemesine aynı tarihte ulaşmıştır.)	K: 26.10.2016 Y: 28.10.2016	51	1.Bölüm	Tutukluluk- Sağlık Durumu- Tahliye Talebi	Başvuru, hayati tehlike riski içeren bir sağlık sorunu bulunduğu hâlde ceza infaz kurumunda tutulmanın yaşam hakkını ihlal ettiği iddiasına ilişkindir. Başvurucu, hakkında uygulanan tutukluluk kararının kaldırılarak tedbiren tahliyesine karar verilmesini talep etmektedir.	RED Gerekçe:: Başvurucunun sağlık durumuna ilişkin şikâyetlerinin dikkate alınarak sağlık kuruluşlarına sevkinin sağlandığı, ayrıca Ceza İnfaz Kurumu bünyesinde bir Devlet Hastanesinin bulunduğu görülmektedir. Dosya kapsamında yer alan ve Ceza İnfaz Kurumu tarafından sunulan bilgi ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde başvurucunun Ceza İnfaz Kurumunda tutulmasının yaşamına, maddi veya manevi bütünlüğüne yönelik bir tehlike oluşturduğuna dair derhal tedbir kararı verilmesini gerektirir bir durum bulunmadığı anlaşılmıştır.
82	A.K. BAŞVURUSU	K: 26.10.2016 Y: 28.10.2016	55	1.Bölüm	Tutukluluk- Sağlık Durumu-	Başvurucu, Ceza İnfaz Kurumunda kalp krizi geçirdiğini, sağlığının ağır	RED

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
	B. No: 2016/16171 B.T: 2.9.2016 (Anayasa Mahkemesine 6/9/2016 tarihinde ulaşmıştır.)				Tahliye- Gizlilik Talebi	derecede bozulduğunu belirterek hakkında uygulanan tutukluluk kararının kaldırılarak tedbiren tahliyesine karar verilmesini; kamuya açık belgelerde kimliğinin gizli tutulmasını talep etmiştir.	Gerekçe:: Başvurucunun sağlık durumuna ilişkin şikâyetlerinin dikkate alınarak sağlık kuruluşlarına sevkinin sağlandığı, ayrıca Ceza İnfaz Kurumu bünyesinde bir Devlet Hastanesinin bulunduğu görülmektedir. Dosya kapsamında yer alan ve Ceza İnfaz Kurumu tarafından sunulan bilgi ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde başvurucunun Ceza İnfaz Kurumunda tutulmasının yaşamına, maddi veya manevi bütünlüğüne yönelik bir tehlike oluşturduğuna dair derhal tedbir kararı verilmesini gerektirir bir durum bulunmadığı anlaşılmıştır. KABUL: Gizlilik talebinin kabulüne ve kimlik bilgilerinin kamuya açık belgelerde gizli tutulmasına
83	N.Y. BAŞVURUSU B. No: 2016/21840 B.T: 6.10.2016 (Anayasa Mahkemesine aynı tarihte ulaşmıştır.)	K: 27.10.2016 Y: 28.10.2016	22	2. Bölüm	Tutukluluk- Sağlık Durumu- Tahliye- Gizlilik Talebi	Başvurucu, sağlık sorunları yaşadığını belirterek hakkında uygulanan tutukluluk kararının kaldırılarak tedbiren tahliyesine karar verilmesini; kamuya açık belgelerde kimliğinin gizli tutulmasını talep etmiştir.	RED Gerekçe:: Başvurucunun sağlık durumuna ilişkin şikâyetlerinin dikkate alınarak sağlık kuruluşlarına sevkinin sağlandığı, ayrıca Ceza İnfaz Kurumu bünyesinde bir Devlet Hastanesinin bulunduğu görülmektedir. Dosya kapsamında yer alan ve Ceza İnfaz Kurumu tarafından sunulan bilgi ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde başvurucunun Ceza İnfaz Kurumunda tutulmasının yaşamına, maddi veya manevi bütünlüğüne yönelik bir tehlike oluşturduğuna dair derhal tedbir kararı verilmesini gerektirir bir durum bulunmadığı anlaşılmıştır. KABUL: Gizlilik talebinin kabulüne ve kimlik bilgilerinin kamuya açık belgelerde gizli tutulmasına
84	H. H. BAŞVURUSU B. No:	K: 28.10.2016 Y: 07.11.2016	4	2. Bölüm	Yabancı Devlete İade Edilme- Gizlilik Talebi	Başvurucu, ülkesine geri verilmesine dair kararın gerekçesinin doğru olmadığını, iade edilirse	RED Gerekçe: Başvuru konusu olayda başvuru kişisel durumuyla ilgili iddiasını ispata yarayacak somut bilgi ve

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
	2016/22258 B.T: 25.10.2016 (Anayasa Mahkemesine aynı tarihte ulaşmıştır.)					yaşamının, maddi ve manevi bütünlüğünün tehlikeye gireceğini, işkence ve kötü muamele görme riskinin bulunduğunu belirterek tedbir kararı verilmesini; kamuya açık belgelerde kimliğinin gizli tutulmasını talep etmiştir.	belgeler ortaya koymadığı gibi yukarıda belirtilen kurum ve kuruluşların raporlarında da menşe ülke olan Azerbaycan'da başvurunun ileri sürdüğü gerekçeyle sistematik olarak insan hakları ihlali yapıldığına dair bir değerlendirmeye yer verilmediği görülmektedir. Anayasa Mahkemesi, gerçekleştiği iddia olunan müdahalenin başvurunun <i>yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne</i> yönelik gerçek ve ciddi bir tehlike oluşturabilecek nitelikte olması hâlinde İçtüzük'ün 73. maddesi uyarınca tedbir değerlendirmesi yapabilmektedir. Bu aşamada dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden başvurucuya yönelik derhâl tedbir kararı verilmesini gerektiren ciddi bir tehlike bulunduğu anlaşılamadığından tedbir talebinin reddine karar verilmesi gerekir. KABUL: Gizlilik talebinin kabulüne ve kimlik bilgilerinin kamuya açık belgelerde gizli tutulmasına
85	ABDULLAH İÇLİ BAŞVURUSU B. No: 2016/22167 B.T: 20.10.2016 (Anayasa Mahkemesine aynı tarihte ulaşmıştır.)	K: 31.10.2016 Y: 01.11.2016	12	1.Bölüm	Ceza İnfaz Kurumu- Sağlık Durumu- Tahliye Talebi	Başvuru, hayati tehlike riski içeren bir sağlık sorunu bulunduğu hâlde ceza infaz kurumunda tutulmanın yaşam hakkını, işkence ve kötü muamele yasağını ihlal ettiği iddiasına ilişkindir. Başvurucu, hakkındaki mahkûmiyet hükmünün infazının ertelenmesine ve tedbiren tahliyesine karar verilmesini talep etmektedir.	RED Gerekçe: Başvurucunun sağlık durumunun Ceza İnfaz Kurumunda tutulmaya başlandığı günden itibaren takip edildiği, tedavi ve kontrol amacıyla Dr. Siyami Ersek Hastanesine, Ümraniye Eğitim ve Araştırma Hastanesine sevkinin yapıldığı, anılan sağlık kuruluşlarında ve Ceza İnfaz Kurumu tabipliğinde muayene ve kontrollerinin yapıldığı anlaşılmaktadır. Ayrıca başvurunun Ceza İnfaz Kurumunda tutulmasının yaşamı bakımından tehlike oluşturmadığına dair sağlık kurulu tarafından rapor düzenlenmiştir. Dosya kapsamında yer alan ve Ceza İnfaz Kurumu tarafından sunulan bilgi ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde başvurunun Ceza İnfaz Kurumunda tutulmasının yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne yönelik bir tehlike oluşturduğuna dair derhâl tedbir kararı

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
							verilmesini gerektirir bir durum bulunmadığı anlaşılmıştır.
86	Y. T. BAŞVURUSU B. No: 2016/22418 B.T: 31.10.2016	K: 01.11.2016 Y: 02.11.2016	2	2. Bölüm	Sınır Dışı Edilme- Gizlilik- Adli Yardım	Başvurucu, 1972 doğumlu olup Rusya Federasyonu Kabardey-Balkar Özerk Cumhuriyeti vatandaşıdır. Başvurucu aslen Türk uyruklu olduğunu, ırkı ve dinine bağlılığı nedeniyle fiziksel ve psikolojik baskıya maruz kaldığını, bir sivil toplum kuruluşundaki gönüllü faaliyetleri nedeniyle Rusya Federasyonu istihbarat görevlileri tarafından takibe alındığını, yakalandıktan sonra işkence gördüğünü, bu nedenle ülkesini terk ederek Türkiye’ye geldiğini, Kafkasya bölgesinde muhalif ve işgale direnen kesimin baskı altında olduğunu, Kabardey-Balkar bölgesinde de Rusya Federasyonu tarafından sistematik asimile politikaları yürütüldüğünü, direnen halka işkence ve kötü muamele yapıldığını; sınır dışı edilirse muhalif	KABUL Gerekçe: Somut olayda başvuru hakkında “kamu güvenliği, kamu düzeni veya kamu sağlığı bakımından risk oluşturduğu” gerekçesiyle sınır dışı kararı alınmıştır (bkz. § 9). Dolayısıyla ortaya çıkan yeni durum karşısında, başvuru tarafından idare mahkemesine iptal davası açılmasının sınır dışı işleminin icrasını durdurmayaacağı anlaşılmaktadır. Somut olayda başvuru kişinin geçimini önemli ölçüde zor duruma düşürmeksizin yargılama giderlerini ödeme gücünden yoksun olduğu dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden anlaşılmıştır. Ayrıca başvuru kişinin talebi bu aşamada dayanaktan yoksun olmadığından adli yardım talebinin kabulü gerekir. Başvuru kişinin Kabardey-Balkar Özerk Cumhuriyeti vatandaşı olduğu, kişisel durumuyla ilgili iddialarını ayrıntılı olarak dile getirdiği, idare mahkemesinde açtığı iptal davasının hâlen derdest olduğu, dolayısıyla bu aşamada sınır dışı işleminin gerçekleştirilmesi hâlinde telafisi imkânsız sonuçların ortaya çıkabileceği anlaşılmaktadır. Açıklanan nedenlerle, İçtüzük’ün 73. maddesi uyarınca başvuru kişinin “yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne” yönelik ciddi bir tehlike bulunduğu anlaşıldığından tedbir talebinin kabulüne karar verilmesi gerekir. Başvuru kişinin kamuya açık belgelerde kimliğinin gizli

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						olduğu için işkence göreceğini, hatta işgale karşı direniş gösterenlerin geride kalan ailelerine yardım ettiği gerekçesiyle infaz edilebileceğini iddia etmiş; Rusya Federasyonu'nda yaşanan insan hakları ihlalleriyle ilgili İnsan Hakları İzleme Örgütünün Kafkasya Raporuna ve Uluslararası Af Örgütünün raporuna ilişkin haber metinleri ibraz etmiştir. Başvurucu, 29/10/2016 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 676 sayılı KHK ile 6458 sayılı Kanunda değişiklik yapıldığını, sınır dışı edilmelerine karar verilen kişiler için idari yargıda dava açılmasının - değişiklikten önceki durumdan farklı olarak- sınır dışı etme işlemini kendiliğinden durdurmayacağını, hakkındaki sınır dışı etme işleminin her an icra edilebilir hale geldiğini,	tutulması talebinin kabulüne karar verildi.

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						idari yargıda yürütmenin durdurulmasına dair kararların birkaç haftada verilebildiğini, pratikte iptal davasının etkili bir başvuru yolu olmaktan çıktığını iddia etmiştir.	
87	M. T. A. BAŞVURUSU B. No: 2016/22509 B.T: 31.10.2016	K: 02.11.2016 Y: 07.11.2016	3	1. Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı - Gizlilik	Başvurucu, 1988 doğumlu olup İran vatandaşıdır. Başvurucu Türkiye’ye yasal yollardan giriş yapmış ancak yasal kalma süresini aşarak vize ihlalinde bulunmuştur. Başvurucu, göçmen ve mültecilere sahte kimlik düzenleme eylemiyle ilgili olarak kolluk görevlileri tarafından yakalanarak geri gönderme merkezine teslim edilmiştir. Başvurucu, ülkesinin istikrarsızlığı, etnik ve siyasi durumu ile Sünnilere yönelik mezhepsel baskılar nedeniyle Türkiye’ye sığındığını, Türkiye’de herhangi bir illegal faaliyette bulunmadığını belirtmiş; İran’daki rejim nedeniyle, sınır dışı edilmesi halinde baskı ve zulme maruz	RED Gerekçe: Somut olayda başvuru, sınır dışı edilmesi hâlinde, Sünni olmasından dolayı ülkesinde baskı ve zulme maruz kalacağını ileri sürmüş ancak bu konuda iddialarını somutlaştıracak bilgi ve belgeler ortaya koymamıştır. Öte yandan ulusal ve uluslararası kuruluşların raporlarında da menşe ülke olan İran’da <i>başvurucunun ileri sürdüğü gerekçeyle</i> sistematik olarak insan hakları ihlali yapıldığına dair bir değerlendirmeye yer verilmediği görülmektedir. KABUL: Gizlilik talebinin kabulüne ve kimlik bilgilerinin kamuya açık belgelerde gizli tutulmasına

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						kalacağını iddia etmiştir. Başvurucu 676 sayılı KHK ile 6458 sayılı Kanunda yapılan değişiklik sonucu sınır dışı edilmelerine karar verilen kişiler için idari yargıda dava açılmasının - değişiklikten önceki durumdan farklı olarak- sınır dışı etme işlemini kendiliğinden durdurmayacağını, hakkındaki sınır dışı etme işleminin her an icra edilebilir hale geldiğini, iptal davasının etkili bir başvuru yolu olmaktan çıktığını iddia etmişse de başvuru tarihinden önce İdare Mahkemesinin başvuru tarafından açılan davayı reddettiği tespit edilmiştir.	
88	H. S. BAŞVURUSU B. No: 2016/22512 B.T: 31.10.2016	K: 02.11.2016 Y: 07.11.2016	3	1. Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı - Gizlilik	Başvurucu, sınır dışı edilirse yaşamı ile maddi ve manevi bütünlüğünün tehlikeye gireceğini, işkence ve kötü muamele görme riskinin bulunduğunu belirterek tedbir kararı verilmesini; kamuya açık belgelerde	KABUL Gerekçe: Başvurucunun Suriye vatandaşı olduğu, kişisel durumuyla ilgili iddialarını dile getirdiği, idare mahkemesinde açtığı iptal davasının hâlen derdest olduğu; bununla birlikte Suriye ülkesindeki iç savaşın ve buna bağlı istikrarsızlığın devam ettiği, dolayısıyla bu aşamada sınır dışı işleminin gerçekleştirilmesi hâlinde telafisi imkânsız

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
	(Anayasa Mahkemesine 1/11/2016 tarihinde ulaşmıştır.)					kimliğinin gizli tutulmasını talep etmiştir. Başvurucu, 1980 doğumlu olup Suriye vatandaşıdır. Başvurucu, belirlenemeyen bir tarihte Türkiye'ye giriş yapmış, kolluk görevlileri tarafından 10/12/2015 tarihinde Ankara otobüs terminalinde yapılan kontrolde üzerinde sahte kimlik bulunduğu ileri sürülerek yakalanmış, yapılan mülakatta çelişkili cevaplar vermesi ve Türkiye üzerinden Suriye'deki çatışma bölgelerine geçerek terör örgütlerine katılacağı şüphesiyle idari gözetim altına alınmış olup halen Gaziantep'te idari gözetim altında tutulmaktadır. Başvurucunun 11/12/2015 tarihinde kararı ile sınır dışı edilmesine karar verilmiştir. Başvurucunun bu işlemin iptali için açtığı dava halen derdesttir. Başvurucu, ülkesinin istikrarsızlığı, etnik ve siyasi	sonuçların ortaya çıkabileceği anlaşılmaktadır Açıklanan nedenlerle, İçtüzük'ün 73. maddesi uyarınca başvurucunun “<i>yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne</i>” yönelik ciddi bir tehlike bulunduğu anlaşıldığından tedbir talebinin kabulüne karar verilmesi gerekir.

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						durumu ile Sünnilere yönelik mezhepsel baskılar nedeniyle Türkiye'ye sığındığını, Türkiye'de herhangi bir illegal faaliyette bulunmadığını, ticaret kastıyla Hatay'a gitmeye hazırlanırken yakalandığını belirtmiş; Suriye'deki rejim nedeniyle, sınır dışı edilmesi halinde baskı ve zulme maruz kalacağını iddia etmiştir. Başvurucu, 676 sayılı KHK ile 6458 sayılı Kanunda değişiklik yapıldığını, sınır dışı edilmelerine karar verilen kişiler için idari yargıda dava açılmasının - değişiklikten önceki durumdan farklı olarak- sınır dışı etme işlemini kendiliğinden durdurmayacağını, hakkındaki sınır dışı etme işleminin her an icra edilebilir hale geldiğini, iptal davasının etkili bir başvuru yolu olmaktan çıktığını iddia etmiştir.	

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
89	T. A. A. BAŞVURUSU B. No: 2016/22510 B.T: 31.10.2016	K: 03.11.2016 Y: 07.11.2016	4	2. Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı - Gizlilik	Başvurucu, 1989 doğumlu olup İran vatandaşıdır. Başvurucu Türkiye’ye yasal yollardan giriş yapmış, “Suriye vatandaşlarına verilen yabancı tanıtma kartlarını kendi adına düzenleme” eylemiyle ilgili olarak kolluk görevlileri tarafından yakalanmış ve adli işlemler sonrasında geri gönderme merkezine teslim edilmiştir. Başvurucunun sınır dışı edilmesine ve idari gözetim altına alınmasına karar verilmiştir. Başvurucunun söz konusu işlemin iptali için açtığı dava reddedilmiştir. Başvurucu, ülkesinin istikrarsızlığı, etnik ve siyasi durumu ile Sünnilere yönelik mezhepsel baskılar nedeniyle Türkiye’ye sığındığını, Türkiye’de herhangi bir illegal faaliyette bulunmadığını belirtmiş; İran’daki rejim nedeniyle, sınır dışı edilmesi halinde baskı ve zulme maruz	RED Gerekçe: Başvurucu, sınır dışı edilmesi hâlinde, Sünni olmasından dolayı ülkesinde baskı ve zulme maruz kalacağını ileri sürmüştü ancak bu konuda iddialarını somutlaştıracak bilgi ve belgeler ortaya koymamıştır. Öte yandan ulusal ve uluslararası kuruluşların raporlarında da menşe ülke olan İran’da <i>başvurucunun ileri sürdüğü gerekçeyle</i> sistematik olarak insan hakları ihlali yapıldığına dair bir değerlendirmeye yer verilmediği görülmektedir. Anayasa Mahkemesi, gerçekleştiği iddia olunan müdahalenin başvurucunun <i>yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne</i> yönelik gerçek ve ciddi bir tehlike oluşturabilecek nitelikte olması hâlinde İçtüzük’ün 73. maddesi uyarınca tedbir değerlendirmesi yapabilmektedir. Bu aşamada dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerden başvurucuya yönelik derhâl tedbir kararı verilmesini gerektiren ciddi bir tehlike bulunduğu anlaşılamadığından tedbir talebinin reddine karar verilmesi gerekir. KABUL: Gizlilik talebinin kabulüne ve kimlik bilgilerinin kamuya açık belgelerde gizli tutulmasına

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						kalacağını iddia etmiştir. Başvurucu 676 sayılı KHK ile 6458 sayılı Kanunda yapılan değişiklik sonucu sınır dışı edilmelerine karar verilen kişiler için idari yargıda dava açılmasının - değişiklikten önceki durumdan farklı olarak- sınır dışı etme işlemini kendiliğinden durdurmayacağını, hakkındaki sınır dışı etme işleminin her an icra edilebilir hale geldiğini, iptal davasının etkili bir başvuru yolu olmaktan çıktığını iddia etmişse de başvuru tarihinden önce İdare Mahkemesinin başvuru tarafından açılan davayı reddettiği tespit edilmiştir.	
90	Z. K. BAŞVURUSU B. No: 2017/7042 B.T: 16.3.2017	K: 5.4.2017 Y: 22.6.2017	21	1. Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı - Gizlilik	Başvurucu, 1975 doğumlu olup Çeçen uyruklu Rusya Federasyonu (Rusya) vatandaşıdır. Başvurucu, çatışma bölgeleriyle bağlantılı olduğu değerlendirilen yabancı uyruklu kişilere yönelik	RED Gerekçe: Somut olayda başvuru, sınır dışı edilmesi hâlinde, ülkesinde baskı ve zulme maruz kalacağını ileri sürmüştü; ancak, bu konudaki iddialarını ve kişisel durumunu somutlaştıracak yeterli bilgi ve belge ortaya koyamamıştır. Başvurucunun Rusya'ya sınır dışı edilmesi halinde yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne yönelik ciddi bir

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						operasyonlar kapsamında yapılan aramada yakalanmıştır. Başvurucunun sınır dışı edilmesine ve idari gözetim altına alınmasına karar verilmiştir. Başvurucu, Rusya'nın Çeçenistan'a müdahale etmesi sonrasında ağabeyi ve amcası ile birlikte Grozni'de Rusya'ya karşı savaştığını, amcasının öldürülmesinden sonra ailesiyle birlikte sürekli takibe alındığını, baskı, tehdit ve işkencelere maruz kaldığını, baskı ve zulüm politikalarına daha fazla dayanamadığını ifade eden başvuru ilk önce Azerbaycan'a gittiğini fakat ülkesine iade edilebileceğinden endişe ederek 2008 yılında Türkiye'ye geldiğini beyan etmiştir. Başvurucu, ağabeyi ve amcası ile birlikte Rusya'nın Çeçenistan'a müdahalesini kabul etmediklerinden, Rusya'ya	tehlike bulunduğu dosya kapsamından anlaşılamamıştır. Tedbir talebinin reddine karar verilmesi gerekir. KABUL: Başvurucunun kamuya açık belgelerde kimliğinin gizli tutulması talebi

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						karşı savaşmış olmalarından ve uzun süredir ülkesi dışında bulunmasından dolayı Rus istihbarat yetkilileri tarafından kayıt altına alındığını ifade etmiştir. Başvurucu Rusya ve Çeçenistan’da yaşanan insan hakları ihlalleriyle ilgili İnsan Hakları İzleme Örgütünün ve Uluslararası Af Örgütünün raporlarına ilişkin haber metinleri ibraz etmiştir. Anayasa Mahkemesi, başvuru tarafından sunulan bilgileri dikkate alarak sınır dışı işleminin 6/4/2017 tarihine kadar geçici olarak durdurulmasına karar vermiş olup ayrıca eldeki bilgilere göre tedbir hususunu sağlıklı bir şekilde karara bağlamaya yeterli nitelikte olmadığını gözeterek başvurucunun durumuyla bilgi ve belge istemiştir.	

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
91	I. Z. VE DİĞERLERİ BAŞVURUSU B. No: 2017/9422 B.T: 20.3.2017	K: 11.4.2017 Y: 22.6.2017	23	2. Bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı - Gizlilik	Başvurucular, sırasıyla 1985, 1986, 1980, 1985, 1988 ve 1992 doğumlu olup Dağıstan Özerk Cumhuriyeti kökenli Rusya Federasyonu vatandaşıdır. Başvurucular, İstanbul Terörle Mücadele Şube Müdürlüğünün, iltisaklı kurumlarla koordineli olarak çatışma bölgeleri ile irtibatlı ve iltisaklı şahısların deşifresine yönelik yaptığı çalışma kapsamında bulunan bir evde bir arada bulunup yakalanmışlardır. Başvurucuların sınır dışı edilmelerine ve idari gözetim altına alınmalarına karar verilmiştir. Başvurucular, Dağıstan kökenli Rusya vatandaşı olduklarını, dünya üzerinde İngilizce, Rusça ve Arapça yayın yapan Huda Media'nın Rusya yayın organı olan Huda TV'de birlikte çalıştıklarını, yasal izinle yayın yapılmasına ve yayın ilkesinin gayrimüslimlere İslam'ı	RED: Gerekçe: Somut olayda başvurucular, sınır dışı edilmeleri hâlinde, ülkelerinde baskı ve zulme maruz kalacaklarını ileri sürmüşler; ancak, bu konuda iddialarını ve kişisel durumlarını somutlaştıracak yeterli bilgi ve belge ortaya koyamamışlardır. Başvurucuların Rusya'ya sınır dışı edilmeleri halinde yaşamlarına ya da maddi veya manevi bütünlüklerine yönelik ciddi bir tehlike bulunduğu dosya kapsamından anlaşılamamıştır. KABUL: Başvurucunun kamuya açık belgelerde kimliğinin gizli tutulması talebi

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						anlatmak olmasına rağmen faaliyetlerini bitirmeleri konusunda istihbarat yetkililerince defalarca tehdit ve taciz edildiklerini, fiziksel ve psikolojik tacizin şiddeti artınca ülkelerini terk etmek zorunda kaldıklarını, ülke dışına çıktıktan sonra güvenlik güçlerinin televizyon binasına baskın düzenlediğini, sahte delil ve yalancı tanıklar aracılığıyla aşırılıkçı ilan edildiklerini beyan etmişlerdir. Başvurucular, Rusya ile Türkiye arasındaki siyasi problemler sonrasında Rusya'daki ulusal bir televizyon kanalında yapılan haberde, Türk yetkililerince Yalova ilinin sözde terörist eğitim kampı olarak kullanıldığını ve kendilerinin de isimleri söylenmek ve görüntüleri yayımlanmak suretiyle haber konusu yapıldıklarını belirtmişlerdir. Başvurucular Rusya, Kafkasya ve Dağıstan'da yaşanan insan hakları ihlalleriyle ilgili	

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						İnsan Hakları İzleme Örgütünün ve Uluslararası Af Örgütünün raporlarına ilişkin haber metinleri ibraz etmişlerdir. Anayasa Mahkemesi, başvurucular tarafından sunulan bilgileri dikkate alarak sınır dışı işlemlerinin 14/4/2017 tarihine kadar geçici olarak durdurulmasına karar vermiş olup ayrıca eldeki bilgilerin tedbir hususunu sağlıklı bir şekilde karara bağlamaya yeterli nitelikte olmadığını gözeterek başvurucuların durumlarıyla ilgili bilgi ve belge istemiştir.	
92	A. I. BAŞVURUSU B. No: 2017/17174 B.T: 27.3.2017	K: 11.4.2017 Y: 22.6.2017	16	2. bölüm	Sınır Dışı Edilme Kararı - Gizlilik	Başvurucu, hakkında verilen sınır dışı kararının gerekçesinin doğru olmadığını, sınır dışı edilirse yaşamı ile maddi ve manevi bütünlüğünün tehlikeye gireceğini, işkence ve kötü muamele görme riskinin bulunduğunu belirterek tedbir kararı verilmesini; kamuya açık belgelerde	RED Gerekçe: Somut olayda başvurucu, sınır dışı edilmesi hâlinde, ülkesinde baskı ve zulme maruz kalacağını ileri sürmüştü; ancak, bu konuda iddialarını ve kişisel durumunu somutlaştıracak yeterli bilgi ve belge ortaya koyamamıştır. Başvurucunun Özbekistan’a sınır dışı edilmesi halinde yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne yönelik ciddi bir tehlike bulunduğu dosya kapsamında anlaşılamamıştır.

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						kimliğinin gizli tutulmasını talep etmiştir. Başvurucu, 1995 doğumlu olup Özbekistan vatandaşıdır. Başvurucu, DAESH silahlı terör örgütüne üye olma suçu kapsamında yürütülen soruşturmada şüpheli S. K.'nın bulunması amacıyla yapılan ev aramasında ikisi Türk vatandaşı onu yabancı uyruklu olmak üzere toplam on iki kişi ile birlikte yakalanmıştır. Başvurucunun sınır dışı edilmesine ve idari gözetim altına alınmasına karar verilmiştir. Başvurucu, Özbekistan vatandaşı olduğunu, ülkesinde dini hassasiyeti olan kişilere karşı baskıcı bir rejim olduğunu, hiçbir yasa dışı faaliyeti olmamasına karşın babasının devlet yetkililerince tutuklandığını ve işkence ile öldürüldüğünü, babasının öldürülmesinden sonra	KABUL Başvurucunun kamuya açık belgelerde kimliğinin gizli tutulması talebi

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						devlet baskısının arttığını, annesinin de ülkesini terk etmek zorunda kaldığını, o tarihte yaşının küçük olmasından dolayı ülke dışına çıkamadığını; fakat, büyüdükten sonra annesinin yurt dışına çıkması nedeniyle kendisinin de sorgulandığını ve aralıklarla gözaltına alındığını ifade etmiştir. Artan baskılara daha fazla dayanamadığını belirten başvuru eşi ve çocuğunu geride bırakarak 28/2/2017 tarihinde Türkiye'ye sığındığını beyan etmiştir. Başvurucu Özbekistan'da yaşanan insan hakları ihlalleriyle ilgili İnsan Hakları İzleme Örgütünün ve Uluslararası Af Örgütünün raporlarına ilişkin haber metinleri ibraz etmiştir. Anayasa Mahkemesi, başvuru tarafından sunulan bilgileri dikkate alarak sınır dışı etme işleminin 18/4/2017 tarihine kadar geçici	

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						olarak durdurulmasına karar vermiş olup ayrıca eldeki bilgilerin tedbir hususunu sağlıklı bir şekilde karara bağlamaya yeterli nitelikte olmadığını gözeterek başvurucunun durumuyla bilgi ve belge istemiştir.	
93	A. H. BAŞVURUSU B. No: 2017/16120 B.T: 24.3.2017	K: 14.4.2017 Y: 22.6.2017	22	2. bölüm	Sınır Dışı Edilme - Gizlilik	Başvurucu, hakkında verilen sınır dışı etme kararının gerekçesinin doğru olmadığını, sınır dışı edilirse yaşamı ile maddi ve manevi bütünlüğünün tehlikeye gireceğini, işkence ve kötü muamele görme riskinin bulunduğunu belirterek tedbir kararı verilmesini; kamuya açık belgelerde kimliğinin gizli tutulmasını talep etmiştir. Başvurucu, 1989 doğumlu olup Tacikistan vatandaşıdır. Başvurucu, DAESH silahlı terör örgütüne üye olma suçu kapsamında yürütülen soruşturmada şüpheli S. K. 'nın bulunması amacıyla yapılan ev aramasında ikisi Türk vatandaşı onu yabancı	RED Gerekçe: Somut olayda başvuru, sınır dışı edilmesi hâlinde, ülkesinde baskı ve zulme maruz kalacağını ileri sürmüştü; ancak, iddialarını ve kişisel durumunu somutlaştıracak yeterli bilgi ve belge ortaya koyamamıştır. Başvurucunun Tacikistan'a sınır dışı edilmesi halinde yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne yönelik ciddi bir tehlike bulunduğu dosya kapsamında anlaşılamamıştır. KABUL Başvurucunun kamuya açık belgelerde kimliğinin gizli tutulması talebi

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						uyruklu olmak üzere toplam on iki kişi ile birlikte yakalanmıştır. Başvurucunun sınır dışı edilmesine ve idari gözetim altına alınmasına karar verilmiştir. Başvurucu, Tacikistan vatandaşı olduğunu, dini vecibelerini yerine getirme konusunda hassasiyeti olduğunu; ayrıca, İslami ilimler alanında eğitim gördüğünü, ülkesinde hocalık yapmaya, çocuklara ve yaşlılara Kur'an öğretmeye çalıştığını; fakat, bu eylemlerinden dolayı ülkesinde devlet yetkililerince baskı altına alındığını ve hakkında soruşturma başlatılıp tutuklama kararı çıkartıldığını, işkence görmekten korktuğundan dolayı ülkesini terk etmek zorunda kaldığını bildirmiştir. Başvurucu, Tacikistan'da yaşanan insan hakları ihlalleriyle ilgili İnsan Hakları İzleme	

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						Örgütünün ve Uluslararası Af Örgütünün raporlarını ve raporlara ilişkin haber metinlerini ibraz etmiştir. Anayasa Mahkemesi, başvuru tarafından sunulan bilgileri dikkate alarak sınır dışı etme işleminin 17/4/2017 tarihine kadar geçici olarak durdurulmasına karar vermiş olup ayrıca eldeki bilgilerin tedbir hususunu sağlıklı bir şekilde karara bağlamaya yeterli nitelikte olmadığını gözeterek başvurucunun durumuyla bilgi ve belge istemiştir.	
94	A. A. BAŞVURUSU B. No: 2017/20334 B.T: 19.4.2017	K: 24.4.2017 Y: 22.6.2016	6	1. bölüm	Sınır Dışı Edilme - Gizlilik	Başvurucu, hakkında verilen sınır dışı kararının gerekçesinin doğru olmadığını, sınır dışı edilirse yaşamı ile maddi ve manevi bütünlüğünün tehlikeye gireceğini, işkence ve kötü muamele görme riskinin bulunduğunu belirterek tedbir kararı verilmesini; kamuya açık belgelerde kimliğinin gizli tutulmasını	RED Gerekçe: Somut olayda başvuru, sınır dışı edilmesi hâlinde, ülkesinde baskı ve zulme maruz kalacağını ileri sürmüştü; ancak, bu konudaki iddialarını ve kişisel durumunu somutlaştıracak yeterli bilgi ve belge ortaya koyamamıştır. Başvurucunun Özbekistan'a sınır dışı edilmesi halinde yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne yönelik ciddi bir tehlike bulunduğu dosya kapsamında anlaşılamamıştır. KABUL

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						talep etmiştir. Başvurucu, 1971 doğumlu olup Özbekistan vatandaşıdır. Başvurucu, 2016 yılında Temmuz-Ağustos aylarında İstanbul'da Özbekistan uyruklulara yönelik operasyonlar kapsamında idari gözetim altına alınarak haklarında 6458 sayılı Kanunun 54. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (d) ve (e) bentleri uyarınca sınır dışı etme kararı alındığını bildirmiştir. Başvurucunun söz konusu işlemin iptali için açtığı dava reddedilmiştir. Başvurucu, Özbekistan vatandaşı olduğunu, İslam dininin vecibelerini hassas bir şekilde yerine getirmeye çalışan biri olması sebebiyle devlet yetkilerince birçok kez onur kırıcı muameleye maruz kaldığını, 2015 yılı Ramazan ayında teravih namazı için camiye gittiğinde çıkışta kolluk	Başvurucunun kamuya açık belgelerde kimliğinin gizli tutulması talebi

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						kuvvetleri tarafından yakalanarak 15 gün süreyle gözaltında kaldığını, bu süre içerisinde terör örgütleriyle ilgili sorular sorulduğunu, eşinin çarşaf giyim tarzını değiştirmesi konusunda telkinlerde bulunulduğunu, sürekli dövülerek ölümle tehdit edildiğini beyan etmiştir. Serbest kalır kalmaz eşiyle birlikte en yakın sınırdan Kırgızistan'a kaçak şekilde geçtiğini belirten başvuru daha sonra kardeş ülke gördüğü Türkiye'ye giriş yaptığını ifade etmiştir. Başvurucu, sınır dışı edilirse işkence göreceğini, hatta yaşam hakkının ihlal edilebileceğini iddia etmiş; Özbekistan'da yaşanan insan hakları ihlalleriyle ilgili İnsan Hakları İzleme Örgütünün ve Uluslararası Af Örgütünün raporlarına ilişkin haber metinleri ibraz etmiştir.	

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
95	R. N. BAŞVURUSU B. No: 2017/19117 B.T: 31.3.2017	K: 24.4.2017 Y: 22.6.2017	25	2. bölüm	Sınır Dışı Edilme - Gizlilik	Başvurucu, 1989 doğumlu olup Özbekistan vatandaşıdır. Başvurucu, DAESŞ silahlı terör örgütüne üye olma suçu kapsamında yürütülen soruşturmada yakalanmıştır. Başvurucunun İstanbul Valiliğinin 13/3/2017 tarihli kararı ile sınır dışı edilmesine ve idari gözetim altına alınmasına karar verilmiştir. Başvurucu, Özbekistan vatandaşı olduğunu, ülkesinde dini hassasiyeti olan kişilere karşı rejimin baskı yaptığını, muhalif bir grup olan Reshad Hareketi isimli oluşuma katılıp protesto eyleminde liderlik yaptığı için gözaltına alındığını ve gördüğü işkence sonrasında ayağının kırıldığını bildirmiştir. Özbekistan güvenlik birimlerinin sürekli baskısına ve tacizine maruz kaldığını beyan eden başvuru daha fazla dayanamadığını ve 7/3/2014	RED: Gerekçe: Somut olayda başvuru, sınır dışı edilmesi hâlinde, ülkesinde baskı ve zulme maruz kalacağını ileri sürmüş; ancak, bu konudaki iddialarını ve kişisel durumunu somutlaştıracak yeterli bilgi ve belge ortaya koyamamıştır. Başvurucunun Özbekistan’a sınır dışı edilmesi halinde yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne yönelik ciddi bir tehlike bulunduğu dosya kapsamından anlaşılamamıştır. KABUL: Başvurucunun kamuya açık belgelerde kimliğinin gizli tutulması talebi

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						tarihinde Türkiye'ye sığındığını belirtmiştir. Başvurucu, sınır dışı edilirse işkence göreceğini, hatta yaşam hakkının ihlal edilebileceğini iddia etmiş; Özbekistan'da yaşanan insan hakları ihlalleriyle ilgili İnsan Hakları İzleme Örgütünün ve Uluslararası Af Örgütünün raporlarına ilişkin haber metinleri ibraz etmiştir. Anayasa Mahkemesi, başvuru tarafından sunulan bilgileri dikkate alarak sınır dışı işleminin 24/4/2017 tarihine kadar geçici olarak durdurulmasına karar vermiş olup ayrıca eldeki bilgilerin tedbir hususunu sağlıklı bir şekilde karara bağlamaya yeterli nitelikte olmadığını gözeterek başvurunun durumuyla bilgi ve belge istemiştir. Göç İdaresi Genel Müdürlüğünün cevabi	

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						yazısında başvuru hakkında yurda giriş yasağı konulduğu, bunun dışında başvurunun uluslararası koruma talebinin 17/4/2014 tarihinde reddedildiği, bu kararın iptaline ilişkin olarak açtığı davanın reddedildiği belirtilmiştir. Başvurucunun yasal yollardan Türkiye'ye giriş yaptıktan sonra yasa dışı yollardan tekrar Türkiye'ye giriş yapmak isterken yakalandığı, idari gözetim altına alındıktan sonra başvurunun uluslararası koruma talebinde bulunduğu, bu nedenle kendisiyle yapılan mülakatta; 1/3/2014 tarihinde kaçak yollarla Özbekistan uyruklu Y. H. A. ile birlikte Suriyeli, Mohammed isimli arkadaşını ziyaret etmek amacıyla Suriye'ye gittiğini fakat orada savaşmadığını beyan ettiği anlaşılmıştır.	

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
96	R. T. BAŞVURUSU B. No: 2017/19044 B.T: 31.3.2017	K: 24.4.2017 Y: 22.6.2017	25	2. bölüm	Sınır Dışı Edilme - Gizlilik	Başvurucu, 1966 doğumlu olup Özbekistan vatandaşıdır. Başvurucu, DAESH silahlı terör örgütüne üye olma suçu kapsamında yürütülen soruşturmada yakalanmıştır. Başvurucu İstanbul Valiliğinin 14/3/2017 tarihli kararı ile sınır dışı edilmesine ve idari gözetim altına alınmasına karar verilmiştir. Başvurucu, Özbekistan vatandaşı olduğunu, giyim tarzı nedeniyle ve İslami hassasiyetlere uygun yaşadığı için eşinin baskı uyguladığını ve kendisinden boşandığını, eşinden boşandıktan sonra Özbekistan istihbaratı tarafından sürekli takip ve taciz edildiğini, kendisinin ve çocuklarının zaman zaman sorguya alınıp yaşam tarzlarını değiştirmeleri konusunda zorlandıklarını belirtmiştir. Bunun dışında	RED Gerekçe: Somut olayda başvuru, sınır dışı edilmesi hâlinde, ülkesinde baskı ve zulme maruz kalacağını ileri sürmüştü; ancak, bu konudaki iddialarını ve kişisel durumunu somutlaştıracak yeterli bilgi ve belge ortaya koyamamıştır. Başvurucunun Özbekistan’a sınır dışı edilmesi halinde yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne yönelik ciddi bir tehlike bulunduğu dosya kapsamından anlaşılamamıştır. KABUL: Başvurucunun kamuya açık belgelerde kimliğinin gizli tutulması talebi

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						başvurucu, oğlunun 2009 yılında Özbekistan istihbaratı tarafından gözaltına alınmasından sonra uzun süre kendisinden haber alamadığını, 2012 yılında oğlunun cansız bedeniyle karşılaştığını, bu nedenlerden dolayı hayati tehlikelerinin olduğunu anladığını ve diğer çocuklarıyla beraber daha rahat yaşayabilmek amacıyla Rusya'ya gittiklerini fakat orada da Özbekistan istihbaratının izlerini bulduklarını beyan etmiştir. Rusya'da da infaz edilebileceklerinden korktuğunu ifade eden başvuru 2013 yılında Türkiye'ye yasal yollardan giriş yaptıklarını, yurt dışına çıkmalarından sonra haklarında yakalama kararı çıkarıldığını söylemiştir. Başvurucu, sınır dışı edilirse işkence göreceğini, hatta yaşam hakkının ihlal edilebileceğini iddia etmiş; Özbekistan'da yaşanan insan hakları ihlalleriyle	

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						İlgili İnsan Hakları İzleme Örgütünün ve Uluslararası Af Örgütünün raporlarına ilişkin haber metinleri ibraz etmiştir. Anayasa Mahkemesi, başvurucu tarafından sunulan bilgileri dikkate alarak sınır dışı işleminin 25/4/2017 tarihine kadar geçici olarak durdurulmasına karar vermiş olup ayrıca eldeki bilgilerin tedbir hususunu sağlıklı bir şekilde karara bağlamaya yeterli nitelikte olmadığını gözeterek başvurucunun durumuyla bilgi ve belge istemiştir	
97	RASUL SEMENOV BAŞVURUSU B. No: 2017/10466 B.T: 20.3.2017	K: 11.5.2017 Y: 22.6.2017	53	2. bölüm	Sınır Dışı Edilme	Başvurucu, 1980 doğumlu olup Rusya Federasyonuna (Rusya) bağlı Karaçay-Çerkez Özerk Cumhuriyeti vatandaşıdır. Başvurucu Dereköy Sınır Kapısından çıkış yapmaktayken yurda giriş yasağı ve vize ihlali gerekçeleriyle kolluk güçleri tarafından gözaltına alınıp	RED Gerekçe: Somut olayda başvurucu, sınır dışı edilmesi hâlinde, ülkesinde baskı ve zulme maruz kalacağını ileri sürmüştü; ancak bu konudaki iddialarını ve kişisel durumunu somutlaştıracak hiçbir bilgi ve belge ortaya koyamamıştır. Başvurucunun Rusya'ya sınır dışı edilmesi halinde yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne yönelik ciddi bir tehlike bulunduğu dosya kapsamından anlaşılamamıştır.

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						adli işlemlerden sonra sınır dışı edilmek üzere Geri Gönderme Merkezinde idari gözetim altına alınmıştır. Başvurucu idari gözetim altındayken uluslararası koruma talebinde bulunmuştur. Başvurucu ile mülakat yapan İl Göç Uzman Yardımcısı raporunda, Suriye’den kaçak yollarla Türkiye’ye giren başvurucunun verdiği beyanlarda tutarsızlık olduğunu, olay örgüsünde ve tarih aralıklarında netlik bulunmadığını ve defalarca Türkiye’ye giriş çıkış yapmasına rağmen idareye herhangi bir başvurusu olmadığından başvurucunun uluslararası koruma talebi hakkında olumlu kanaat oluşmadığını belirtmiştir. Başvurucu, Çerkez uyruklu Rusya vatandaşı olduğunu, Rusya’nın Kuzey Kafkasya’nın işgaline karşı çıkan İmarat Kafkas Cemaatinin aktif üyesi	

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						olduğunu, Rusya'nın işgal ve asimilasyon politikalarına karşı çıkmak amacıyla birçok meşru miting ve protestoya katıldığını, siyasi ve dini düşünceleri nedeniyle Rus güvenlik güçlerinin takibinde olduğunu, sürekli gözaltına alınarak sorgulamalara maruz kaldığını, aç ve susuz bırakılıp işkence gördüğünü beyan etmiştir. Başvurucu ülkesinde karşılaştığı kötü muameleler nedeniyle Amerika Birleşik Devletlerine gitmek zorunda kaldığını ve burada on yıl yaşadktan sonra vatani ve idealleri uğruna aktif siyaset yapabilmek amacıyla 2013 yılında Türkiye'ye geldiğini belirtmiştir. Başvurucu, Türkiye'ye geldikten sonra Kafkasya kökenlilerin kurduğu sivil toplum kuruluşları bünyesinde Suriye sınırındaki mülteci kamplarında insani yardım amacıyla çalışmalar yaptığını fakat vizesi bitmesi sonrasında yasal statü	

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						kazanmak amacıyla yeniden giriş yapmak üzere Dereköy Sınır Kapısından çıkış yaparken yakalandığını ifade etmiştir. Başvurucu, ülkesine sınır dışı edilirse işkence göreceğini, hatta infaz edilebileceğini iddia etmiştir. Anayasa Mahkemesi sınır dışı işleminin önce 10/4/2017 daha sonra ise 2/5/2017 tarihine kadar geçici olarak durdurulmasına karar vermiş olup ayrıca eldeki bilgilerin tedbir hususunu sağlıklı bir şekilde karara bağlamaya yeterli nitelikte olmadığını gözeterek başvurucunun durumuyla bilgi ve belge istemiştir.	
98	ALI JAVID BAŞVURUSU B. No: 2017/20451 B.T: 20.4.2017	K: 18.5.2017 Y: 22.6.2017	29	2. bölüm	Sınır Dışı Edilme	Başvuru, sınır dışı kararının uygulanması hâlinde işkence ve kötü muamele yasağı ile yaşam hakkının ihlal edileceği iddialarına ilişkindir. Başvurucu, 1986 doğumlu olup İran İslam Cumhuriyeti vatandaşıdır.	RED Gerekçe: Somut olayda, Denizli Göç İdaresi tarafından başvurucu hakkında verilen 29/3/2017 tarihli sınır dışı etme kararının iptaline ilişkin Denizli 1. İdare Mahkemesinde başvurucunun açtığı dava henüz kesinleşmemiştir. 6458 sayılı Kanun'un 53. Maddesinin (3) numaralı fıkrası uyarınca başvurucunun sınır dışı edilebilmesi için hakkında görülmekte olan davanın sonuçlanması gerekmektedir.

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						Başvurucu, uyuşturucu madde ticareti yapma suçu kapsamında yürütülen soruşturmada kolluk güçleri tarafından yakalanmıştır. Başvurucunun sınır dışı edilmesine ve idari gözetim altına alınmasına karar verilmiştir. Başvurucunun söz konusu işlemin iptali için açtığı dava Denizli 1. İdare Mahkemesinde derdest olup henüz kesinleşmemiştir. Anayasa Mahkemesi, başvuru tarafından sunulan bilgileri dikkate alarak sınır dışı işleminin 20/5/2017 tarihine kadar geçici olarak durdurulmasına karar vermiş olup ayrıca eldeki bilgilerin tedbir hususunu sağlıklı bir şekilde karara bağlamaya yeterli nitelikte olmadığını gözeterek başvurucunun durumuyla bilgi ve belge istemiştir.	

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
99	ABDELOUAHE D ESSEHL BAŞVURUSU B. No: 2017/21661 B.T: 2.5.2017	K: 25.5.2017 Y: 22.6.2017	24	2. bölüm	Sınır Dışı Edilme	Başvuru, sınır dışı etme kararının uygulanması hâlinde işkence ve kötü muamele yasağı ile yaşam hakkının ihlal edileceği iddialarına ilişkindir. Başvurucu, 1987 doğumlu olup Fas vatandaşıdır. Başvurucu, İstanbul'da bulunan bir alışveriş merkezinde arkadaşı A. A. ile parfüm çalarak dışarı çıkmaya çalıştıkları sırada yakalanmışlar ve kolluk güçlerine teslim edilmişlerdir. Başvurucu Kuştepe Polis Merkezi Amirliğinde 16/3/2017 tarihli ifadesinde kendisine isnat edilen suçlamayı kabul ettiğini bildirmiştir. Başvurucunun sınır dışı edilmesine ve idari gözetim altına alınmasına karar verilmiştir. Anayasa Mahkemesi, başvuru tarafından sunulan bilgileri dikkate alarak sınır dışı işleminin 23/5/2017 tarihine kadar	RED Gerekçe: Somut olayda başvuru, sınır dışı edilmesi hâlinde, ülkesinde baskı ve zulme maruz kalacağını ileri sürmüştü; ancak, bu konudaki iddialarını ve kişisel durumunu somutlaştıracak yeterli bilgi ve belge ortaya koyamamıştır. Başvurucunun Fas'a sınır dışı edilmesi halinde yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne yönelik ciddi bir tehlike bulunduğu dosya kapsamında anlaşılamamıştır.

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						geçici olarak durdurulmasına karar vermiş olup ayrıca eldeki bilgilerin tedbir hususunu sağlıklı bir şekilde karara bağlamaya yeterli nitelikte olmadığını gözeterek Göç İdaresi Genel Müdürlüğünden başvurucunun durumuyla bilgi ve belge istemiştir. Başvurucunun kolluk güçlerine verdiği ifadesinde ve tutuklanması talebiyle sevk edildiği hâkimlikteki savunmasında ebeveynlerinin isimleri dışında diğer bütün kimlik bilgilerini yanlış bildirdiği ve Suriye uyruklu olduğunu beyan ettiği görülmüş gerçek kimlik bilgileri parmak izi inceleme raporuyla ortaya konulmuştur.	

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
100	A. M. BAŞVURUSU B. No: 2017/25360 B.T: 2.6.2017	K: 8.6.2017 Y: 9.8.2017	7	2. Bölüm	Sınır Dışı Edilme	Başvurucu, 1986 doğumlu olup Rusya Federasyonu (Rusya) vatandaşıdır. Başvurucu uluslararası terörizm faaliyetleri çerçevesinde yasa dışı terör örgütleri ile irtibatlı olma ve terör örgütüne yardım ve yataklık etme suçlarından ifade vermiştir. Başvurucu hakkında Yalova ve sonra Kocaeli Valiliğince sınır dışı edilmesine ve idari gözetim altına alınmasına karar verilmiştir. Başvurucunun Yalova Valiliğinin kararına açtığı dava süre aşımı nedeniyle kesin olarak reddedilmiştir, Kocaeli Valiliğinin kararına karşı açılan dava hâlihazırda derdesttir. Başvurucu dini inancı ve siyasi düşünceleri ve ayırım gözetmeyen şiddet hareketleri nedeniyle işkence ve kötü muameleye maruz kalma ve hatta öldürülme korkusuyla ülkesini terk etmek zorunda	RED Gerekçe: Somut olayda başvuru sınır dışı edilmesi hâlinde, ülkesinde baskı ve zulme maruz kalacağını ileri sürmüş ise de; yakalanmasından sonra kolluktaki ifadesinde gerçeğe aykırı beyanlarda bulunan başvuru iddialarını ve kişisel durumunu somutlaştıracak yeterli bilgi ve belge ortaya koyamadığı ve beyanlarının da inandırıcı olmadığı görülmüştür. Başvurucunun Rusya'ya sınır dışı edilmesi halinde yaşamına ya da maddi veya manevi bütünlüğüne yönelik ciddi bir tehlike bulunduğu dosya kapsamında anlaşılamamıştır. KABUL Başvurucunun kamuya açık belgelerde kimliğinin gizli tutulması talebinin kabulüne karar verildi.

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						kaldığını belirtmiştir. Başvurucu kolluktaki 8/2/2017 tarihli ifadesini sahte kimlik bilgileriyle uyumlu ve kurmaca şekilde anlatmıştır. Başvurucu 8/3/2017 tarihinde iltica başvurusunda bulunduğunu bildirmiştir. İltica başvurusunda bulunan başvuru gerçek kimlik bilgilerini açıklamış; ülkesine gönderilmekten korktuğu için bu yola başvurduğunu bildirmiştir. Başvurucunun sunduğu belgelerden hakkında M-26 (yasa dışı örgüt faaliyetleri) ve G-87 (genel güvenlik) tahdit kayıtları konulduğu ve başvurucunun yurda girişinin yasaklandığı görülmüştür.	
101	S. S. BAŞVURUSU B. No: 2017/25373 B.T: 5.6.2017	K: 23.6.2017 Y: 9.8.2017	19	2. Bölüm	Sınır Dışı Edilme	Başvuru, sınır dışı kararının uygulanması hâlinde işkence ve kötü muamele yasağının ihlal edileceği iddialarına ilişkindir. Başvurucu, 1990 doğumlu olup Özbekistan	RED Gerekçe: Somut olayda başvuru, sınır dışı edilmesi hâlinde, ülkesinde baskı ve zulme maruz kalacağını ileri sürmüştü; ancak, bu konudaki iddialarını ve kişisel durumunu somutlaştıracak yeterli bilgi ve belge ortaya koyamamıştır. Başvurucunun Özbekistan'a sınır dışı edilmesi halinde maddi veya manevi bütünlüğüne yönelik ciddi bir tehlike bulunduğu

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						vatandaşıdır. Başvurucu, kolluk güçleri tarafından menfaat karşılığı fuhuş yapma eylemi nedeniyle 18/6/2016 tarihinde yakalanmıştır. Başvurucunun 21/6/2016 tarihli karar ile sınır dışı edilmesine ve idari gözetim altına alınmasına karar verilmiştir. Sınır dışı edilmesine ilişkin işlemin iptali talebiyle açılan dava 19/1/2017 tarihinde reddedilmiştir. Anayasa Mahkemesi, başvuru tarafından sunulan bilgileri dikkate alarak sınır dışı işleminin 29/6/2017 tarihine kadar geçici olarak durdurulmasına karar vermiş ayrıca eldeki bilgilerin tedbir hususunu sağlıklı bir şekilde karara bağlamaya yeterli nitelikte olmadığını gözeterek başvurucunun durumuyla bilgi ve belge istemiştir.	dosya kapsamından anlaşılamamıştır. KABUL Başvurucunun kamuya açık belgelerde kimliğinin gizli tutulması talebinin kabulüne karar verildi.

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
102	SEMİH ÖZAKÇA ve NURİYE GÜLMEN BAŞVURUSU B. No: 2017/27678 B.T: 22.6.2017 (doğrudan)	K: 28.6.2017 Y: 28.6.2017	7	1. Bölüm	Tutukluluk - Tahliye	Başvurucular, kalıcı sakatlık ve ölüm tehlikesi altında olduklarını, haklarında uygulanan tutukluluk kararının kaldırılarak tedbiren tahliyelerine karar verilmesini talep etmişlerdir. Başvuru tarihi olan 22/6/2017 tarihi itibarıyla açlık grevinin 105. gününü geçirdikleri ve başvuru Semih ÖZAKÇA'nın 24 kilo; başvuru Nuriye GÜLMEN'in 12 kg kaybettiği iddia edilmiştir. Ayrıca başvurucular; tansiyon ve nabızda düşme, baş ağrısı, midede yanma, kas ağrıları, yürümede güçlük, ağız içi yarası, ışığa ve sese hassasiyet yaşadıklarını belirterek tutukluluk hâllerinin hayati risk oluşturduğunu ileri sürmüşlerdir. Başvuru Semih ÖZAKÇA Ankara Tabip Odası İnsan Hakları Komisyonu tarafından tanzim edilen 14/6/2017 tarihli raporu	RED Gerekçe: Başvurucuların sağlık durumlarının Ceza İnfaz Kurumunda tutulmaya başlandıkları günden itibaren takip edildiği, tedavi ve kontrol amacıyla Ceza İnfaz Kurumu Devlet Hastanesine sevklerinin yapılmasının planlandığı ancak başvurucular tarafından bu taleplerin reddedildiği, Ceza İnfaz Kurumu Aile Hekimliği tarafından gözlemin yapıldığı ve başvurucuların takibinin yapılmakta olduğu, ayrıca acil durumlar için her türlü tedbirin hazır bulundurulduğu, başvurucuların Ceza İnfaz Kurumunda tutulup tutulmayacakları konusunda alınacak rapor için Adli Tıp Kurumuna sevk süreçlerinin başlatıldığı görülmektedir. Başvurucuların sağlık durumlarına ilişkin şikâyetlerinin dikkate alınarak sağlık kuruluşlarına sevklerinin sağlandığı, ayrıca Ceza İnfaz Kurumu bünyesinde bir Devlet Hastanesinin bulunduğu görülmektedir. Dosya kapsamında yer alan ve Ceza İnfaz Kurumu tarafından sunulan bilgi ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde, sürekli olarak sağlık hizmetleri sağlanan başvurucuların Ceza İnfaz Kurumunda tutulmalarının yaşamlarına, maddi veya manevi bütünlüklerine yönelik bir tehlike oluşturduğuna dair derhal tedbir kararı verilmesini gerektirir bir durum bulunmadığı anlaşılmıştır.

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayım Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						ibraz etmiş ve rapor içeriğine göre başvuru Semih ÖZAKÇA'nın Ceza İnfaz Kurumunda bulunmasının yaşam süresini kısaltıcı bir etkisinin bulunduğu saptaması yapılmıştır. Başvurucu Semih ÖZAKÇA, Ankara Ceza İnfaz Kurumu Kampüs Devlet Hastanesine sevk edilmek istenmiş ancak tedaviyi ve hastaneye sevki reddetmiştir. Kurumun cevabi yazısında anlaşıldığı üzere Kurum Yerleşkesinde Devlet Hastanesi bulunmaktadır ve Hastanenin 24 saat hizmet veren acil servis birimi mevcuttur. Ayrıca hasta sevkleri için kurum bünyesinde tam teşekküllü bir ambulans ekibi de görevlendirilmiştir. Ceza İnfaz Kurumu cevabi yazısında ayrıca açlık grevi eylemini sürdüren başvuru Semih ÖZAKÇA'nın odadayken	

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						gelişebilecek ani olumsuzlukları bildirmesi ve yalnız kalmasını önlemek için bir başka tutukluyu başvuru Semih ÖZAKÇA'nın yanına yerleştirildiğini bildirmiş ve Kurum bu hususlarla ilgili tutanak ve belgeleri de yazısı ekinde Mahkemeye göndermiştir. Başvuru Nuriye GÜLMEN Kurum Aile Hekimi tarafından muayene edilmiş ve kullanması için B1 vitamini kendisine teslim edilmiş, açlık grevini bırakması konusundaki telkinlere rağmen açlık grevine devam ettiği belirlendiği bildirilmiştir. Başvuru Nuriye GÜLMEN'in tansiyon, nabız, kilo kontrolü rutin olarak yapılmış; 29/5/2017 tarihli rutin kontrolde Kardiyoloji Polikliniğine sevkı uygun görülmüş, başvuru Nuriye GÜLMEN 30/5/2017 tarihinde polikliniğe sevkı	

No	Başvuru Adı / Başvuru No/ Başvuru Tarihi	Karar Tarihi/ Yayın Tarihi	Sü re	Mahke me Organı	Konu	Özet	Sonuç
						kabul etmemiş ancak bu konuda istenmesine rağmen yazılı bir beyan da vermemiştir. Kurumun Nuriye GÜLMEN için verdiği cevabi yazıdan anlaşıldığı üzere Kurum Yerleşkesinde Devlet Hastanesi bulunmaktadır ve Hastanenin 24 saat hizmet veren acil servis birimi mevcuttur. Ayrıca hasta sevkleri için kurum bünyesinde tam teşekküllü bir ambulans ekibi de görevlendirilmiştir. Bu hususlarla ilgili tutanak ve belgeleri de yazısı ekinde Mahkemeye göndermiştir.	